

ডপ্টৰ কাকতিৰ সাহিত্য

ডঃ বিনোদ শৰ্মা এম.এ., ডি. কিল
অধ্যাপক, অসমীয়া আৰু বঙলা বিভাগ বিশ্ববিদ্যালয়
ইন্সটিটিউট অব ল্যাণ্ডবেজ কুৰনেশ্বৰ, উৰিষা



নিউ বুক ষ্টল
গুৱাহাটী-১, অসম

'DOCTOR KAKATIR SAHITYA', a critical study on
Dr. Banikanta Kakati's writings, written by Dr. Binod
Sarma, M.A., D. Phil and Published by New Book Stall,
Panbazar, Gauhati-1, Assam. First Edition March, 1972.

Price Rs. 5.00

প্রকাশক :
নিউ বুক ষ্টল
পাণবজাৰ,
গুৱাহাটী-১
অসম

প্রথম সংস্কৰণ ১৯৭২

বেচ : ৫.০০ টকা

ছপাশাল :
শ্ৰীঅক্ষয় বাক্টি
পি. এম. বাক্টি অ্যাণ্ড কোং (প্ৰাইভেট) লি:
১৯, ভলুণ্ডাঙ্গল লেন
কলিকতা-৬

—সূচী—

ভূমিকা i—ix

পটভূমি xi—xii.

[প্রথম ভাগ]

সমালোচনা ১

তত্ত্ব দৃষ্টি ৪

সাহিত্য আৰু শ্ৰেয়া ৬

পুৰণি সাহিত্য ১০

আধুনিক সাহিত্য ২০

শিশু সাহিত্য ৩২

অনুবাদ ৩৫

বচন-শৈলী ৪১

[দ্বিতীয় ভাগ]

গবেষণা সম্ভাৰ ৪৬

ভাবাত্মিক ৪৬

সংক্ৰান্তিবিদ ৫১

Criticism is a disinterested
endeavour to learn and
propagate the best that
is known and thought in
the world.

—Mathew Arnold.

বিফুৰাইট মিথছ এণ্ড লিজেণ্ডছ	৫৩
মাডাৰ গডেছ কামাখ্যা	৬০
পুৰণি কামৰূপৰ ধৰ্মৰ খাৰা	৬৪
কলিতা জাতিৰ ইতিবৃত্ত	৬৭
বিজুলী প্ৰবন্ধমালা	৬৮
গবেষণা বীতি	৭১
[তৃতীয় ভাগ]	
বৈজ্ঞানিক সমালোচনা পদ্ধতি	৭৫
বৈজ্ঞানিক সমালোচনা আৰু কাকতি	৮৩
[চতুৰ্থ ভাগ]	
এটি আলোচ্য	৮৮
শব্দসূচী	৯৫
আলোচিত গ্ৰন্থবালি	

উছৰ্গা

বন্ধৰ প্ৰখ্যাত পণ্ডিত মোৰ দীক্ষা গুৰু ডঃ জানকী বসন্ত ভট্টাচাৰ্য
(কাব্যবন্ধ) এম, এ ; পি, এইচ, ডি, দেৱৰ সৰলতা আৰু অকৃত্ৰিম স্নেহে
মোক কৰিছিল মুগ্ধ। এই কৃত্ৰ প্ৰচেষ্টা তেখেতলৈ আগ বঢ়ালোঁ।

বিম্বোদ শৰ্মা

ভূমিকা

বাণীকান্ত কাকতি সেইসকল প্ৰতিভাশালী অসম-সন্তানৰ শাৰীতে নিজ অহিৰাতে বোগ্য আনন লাভ কৰিব যিসকলে অসম-মাতৃৰ মহান ঐতিহ্য বহন কৰিবলৈ সক্ষম হৈছিল। তেখেতৰ চুটি জীৱনকালত কি পৰিমাণৰ সাহিত্য সৃষ্টি কৰিছিল তাৰ হিছাপ দিব সাহিত্যৰ ইতিহাসে। কিন্তু দুখৰ বিষয় যে, তেখেতৰ মূল্যবান কিতাপ কিছুমান এতিয়া দুস্ৰাপ্য হৈ পৰিছে। গতিকে একেলগে তেখেতৰ কিতাপৰাজি পোৱা দূৰৈৰে কথা, আনকি আমাৰ উন্নীৰমান ডেকা সমাজে সেই বিষয়ে সত্বেৰ পাৰ্বলৈও টান হৈ পৰিছে। পোৱা নাযায় এই সাহিত্যবাজিক লৈ সঁচিৎ আলোচনামূলক গ্ৰন্থ। যিসকল প্ৰকৃত জ্ঞানার্থী তেওঁলোকবতৌ কথাই নাই, তাৰ উপৰিও অসমীয়া সাহিত্য-সেৱাক জীৱনৰ ত্ৰুট হিছাপে গ্ৰহণ কৰা লকলোৱে বাণী-সাহিত্যক প্ৰচাৰ কৰে। কোনোবাই কয়, “একলব্যৰ দৰে সাধনা”, কোনোবাই কয় “মনীষী”, আকৌ কোনোৱে তেখেতৰ গভুৰকীক “লয়যুক্ত গভু” বুলি স্থানবিশেষে মন্তব্য কৰে। কিন্তু কোনো মন্তব্যই পূৰ্ণ ৰূপত আমাৰ আগত দেখা দিয়াহি নাই। অৰ্থাৎ তেখেতৰ সাহিত্যৰ স্বৰূপ যে কেৱল মনষী ভাবধাৰা বা লয়যুক্ত গভুতে সীমাবদ্ধ নহয়, তাৰ বাহিৰেও বহুতো উজ্জল দিশ আছে সেইটো উন্মোচন কৰি তাতি ধৰাৰ প্ৰচেষ্টা হোৱা নাই। ডঃ কাকতিৰ পৰলোক গমনৰ পিছত কেইখনমান সংবাদ-পত্ৰই বিশেষ-সংখ্যা উলিয়াই দুই-এক লক্ষপ্ৰতিষ্ঠ আৰু গুণমুখ্য সাহিত্যিকৰ হতুৱাই প্ৰবন্ধ লিখোঁৱাই প্ৰকাশ কৰিছিল। এইবোৰ প্ৰশস্তিমূলক আৰু কাকতিৰ প্ৰতিভাৰ ক্ষেত্ৰত বেধাণাত্মক দৰে আছিল। তাত গভীৰ আলোচনা হোৱা আমাৰ চকুত পৰা নাছিল। নোহোৱাৰ কাৰণ হয়তো হব পাৰে এটাই। বেজবৰুৱাৰ একঅটীয়া নাটসমূহ নাটৰ শাৰীত পৰিছে নে নাই, বা চুটিগল্পসমূহে গল্পৰ নিয়ম আনি চলিছে নে নাই বা তাৰ চৰিত্ৰ সৃষ্টি কেনেকুৱা হৈছে, এইবিলাক বিষয়ে সাহিত্যৰ নৃত্যগত আলোচনা হব পাৰে বা পৰমাৰ্থ গৌহাণ্ডিক বৰুৱাৰ “নীলা” অহাৰাৰ শাৰীত কিয় নপৰে তাৰ বহুলাই আলোচনা কৰাৰ ধল বিচাৰি পোৱা নাৱ যদিও সেই আলোচনাক পুনৰ বিৱেকণ কৰি দেখুওৱাৰ সূচীত কয়। এই আৰ্হৰ প্ৰতি সাধাৰণৰ এটি অনীহা নথকা নহয়। অথচ প্ৰত্যেক সাহিত্য-

সেৱীয়ে সাহিত্য-বসৰ আখ্যায় লবলৈ, সাহিত্য সৃষ্টিৰ পথ নিৰ্ণয় কৰিবলৈ শ্ৰেষ্ঠ সমালোচকৰ সমালোচনা অধ্যয়ন আৰু মনন কৰিব লাগে। ডেভিডহাৰ্ভে-ডেভিলোকে প্ৰকৃত সত্যৰ সন্ধান পাব পাৰে। অৰ্থাৎ বসপিপাসুহনে পাব বসৰ আখ্যায় আৰু স্ৰষ্টাই পায় সৃষ্টিকাৰ্যৰ প্ৰবেশ। এই কাৰণেই ইংৰাজ সমালোচক হেজলিট্, আদি শ্ৰেষ্ঠ সমালোচকৰ সমালোচনা উচ্চশ্ৰেণীত পাঠ্য পুথিকৰূপে নিৰ্ধাৰিত কৰা হৈছে। হেজলিটে নিজৰ বিষয়ে মন্তব্য দিওঁতে কৈছিল, "I am nothing if not critical" কিন্তু সাধাৰণ পঢ়ুৱৈ এজনৰ বিষয়ে ক'বলৈ গৈ ডেভিট্ মেক্লেৰ প্ৰতি আঙুলিয়াই দি কৈছে, "He has taste but not the critical power."

ওপৰৰ বক্তব্যত আমি এজন সমালোচক আৰু বসিক পঢ়ুৱৈৰ মাজৰ পাৰ্থক্যটো ফুটাই তুলিছো। এইখিনিতে সমালোচনামূলক সাহিত্য পাঠৰ প্ৰয়োজনীয়তা উপলব্ধি কৰিব পাৰি। সেইবাবেই প্ৰায় প্ৰত্যেক ভাষাতে স্বীকৃত সমালোচকৰ সমালোচনাবাজি বিশ্ববিদ্যালয়ৰ পাঠ্যৰূপে নিৰ্ধাৰিত হোৱাক-উপৰিও প্ৰত্যেক বস-পিপাসুৱে শ্ৰদ্ধাবে তাক অধ্যয়ন কৰি চিন্তাজগতত নিজকে সুপ্ৰতিষ্ঠিত কৰাৰ প্ৰচেষ্টা চলায়। সেই দিশৰপৰা অসমীয়া পঢ়ুৱৈৰ বাবে বাণী-সাহিত্যৰ অধ্যয়ন অনস্বীকাৰ্য। আমাৰ সৌভাগ্য যে আমাৰ ভাষাত নব্য সমালোচনা পদ্ধতিৰ গুৰি ধৰোঁতা একক ব্যক্তি হিচাপে ডঃ কাকডিক পাইছিলোঁ। অসমীয়া পুৰণি আৰু আধুনিক সাহিত্য-সমালোচনাৰ উৎকৃষ্ট নিৰ্ণয়কৰ্ত্তাৰূপে দি গৈছে। হেজলিটৰ সমালোচনাবাজিত ইংৰাজী সাহিত্যৰ সৌন্দৰ্য, সাহিত্যিকৰ সৃষ্টিকাৰ্যৰ "টেকনিক্" আদি সম্পৰ্কে যিদৰে জানিব পাৰোঁ সেইদৰে কাকডিকৰ সমালোচনাবাজিয়ে পুৰণি আৰু আধুনিক সাহিত্য-বাজিৰ বিখিনি স্তম্বৰ আৰু বসীয়া তাক আমাৰ আগত ডাঙি ধৰাৰ লগতে বিভিন্ন সুসৰ সাহিত্য-প্ৰকৃতি, সাহিত্যৰ টেকনিক আদিও উজলাই তুলিছে। আমাৰ প্ৰথম বাণী-সাহিত্যৰ এনেবোৰ দিশৰ-প্ৰতি লক্ষ্য ৰাখি আলোচনাৰ অৱতৰণা কৰা হৈছে। ইয়াৰ দ্বাৰা আমি কাকডিকৰ বিশেষণী প্ৰধাৰক বৈশিষ্ট্যখিনি পাঠকৰ সন্মুখত তুলি ধৰিবলৈ বদ্ধ কৰিছোঁ। আমাৰ বোধেৰে তেখেতৰ চিন্তাপ্ৰসূ আৰু প্ৰণালীবদ্ধ আলোচনা-পদ্ধতি আৰু ভাবসাম্যপূৰ্ণ কৃতিৰ অন্তৰালত অধ্যয়নপুষ্ঠ মনৰ প্ৰজ্ঞাদৃষ্টি বিৰাজমান। এই দিশলৈ পাঠকক-লৈ দাবলৈ আমি কাকডিকৰ প্ৰথম প্ৰবন্ধ "বস"ত তাক প্ৰতিপন্ন কৰি দেখুৱাইছোঁ। ভাবপাহুত-তেখেতৰ বিবৰ-নিৰ্বাচন পদ্ধতি আৰু যি কোনো বিষয়কে সৃষ্টিশীল

আলোচনাৰ বাধ্যমত কিমবে মহত্বপূৰ্ণ কৰি তুলিছে তাকে কেবুজাবলৈ চোঁ কৰা হৈছে—“সাহিত্য আৰু প্ৰেম” পুথিৰ প্ৰবন্ধবালিৰ আলোচনা ততত। সেইমবে পুনি অসমীয়া সাহিত্যৰ আলোচনা বালিৰ বোগেদি প্ৰকৃত সমালোচকৰ নিৰ্ভীক পৰবেপ আৰু সৃজনশীলতা প্ৰতিপন্ন কৰিবলৈ বক্ত কৰা হৈছে। উল্লেখযোগ্য যে, পুনি অসমীয়া সাহিত্য সম্বৰ্ভত কাকভিদেবে বিবোৰ সিদ্ধান্ত দি গৈছে সেইবিবয়ত কোনেও আৰ্জিলৈ বিমত হব পৰা নাই, আকৌ তাতোঠক আনে বেছি কথা কব পাৰিছে বুলিও আমাৰ ধাৰণা নহয়। অৱন্তে “বৰগীত”ৰ আলোচনাত কাকভিয়ে সামগ্ৰিক দিশটোৰ ওপৰত কোনে বেধাপাত কৰা নাই বুলি আমি পুথিত উল্লেখাইছোঁ। সেইবিবয়ে বৰ্তমানে আলোচনা হৈছে। কিন্তু এইটোও ঠিক যে, উক্ত পুথিৰ কোনে কোনে বচনাৰ মনোহাৰিষ্টই বাকেলৰ প্ৰথাত ছবিৰ দৰেই যেন সদায়ে মাহুহক অল্পপ্ৰাণিত কৰিব।

আধুনিক সাহিত্য-শিতানৰ আলোচনাত আমি তেখেতক এটা সফল পথত অৱতীৰ্ণ হোৱা দেখিবলৈ পাইছোঁ। অৰু সেই দাৰিষ পালন কৰোঁতে তেখেতৰ কোনে দিধা ভাবতো আমি বেধাই নাই, বক সেই দাৰিষ নিৰাৰিটক পালন কৰি বলিষ্ঠ মনোভাবৰ পৰিচয়হে দিছে। এই মনোভাবক ব্যক্তিগত জীৱনৰ পৰিচয় বা সামাজিক সম্পৰ্কই কলুথিত কৰিব নোৱাৰাটোহে কাকভিৰ কৃতিত্ব। শ্ৰীঅধিকাগিৰী বায়চৌধুৰীদেৱৰ লগত তেখেতৰ বনিষ্ঠতা কেইবাটাও কাৰণত। সেইমবে কবি ছবাব লগত তেওঁৰ ব্যক্তিগত জনাতনা। কিন্তু তেখেতসকলৰ লিখনি বিচাৰ কৰোঁতে কাকভি ইয়াৰ দাৰা সামান্ত পৰিমাণেও প্ৰভাবিত হৈছিল বুলি কব নোৱাৰি। জনা যায়, কাকভিয়ে বাকে-তাকে পাতনি লিখি দিবলৈ সন্মত নহৈছিল। কথা-কবিতাৰ পাতনি লিখোঁতে ঠাইত “কবি টিলিকা” বুলি উল্লেখ কৰি মগজহীন লিখকক তাজিল্য কৰিছে। সেই কাৰণে দুই-একে তেওঁক তুল-বুজাবো অৱকাশ থাকিব পাৰে। কিন্তু সেইটো সৃতিসংগত বুলি আমি নাভাবোঁ। কাৰণ কাকভি সদায় নিৰ্ভীক আৰু সাহিত্য-বিচাৰত বাহিৰা আভয়ৰ বেধি তোল বোৱা মাহুহ নাছিল। শ্ৰীবুতা ধৰ্বেধৰী দেৱী বৰদানীৰ “ফুলৰ শবাই” নামৰ কবিতা পুথিখনৰ পাতনিত লিখা মন্তব্যটিহে তেখেতৰ বলিষ্ঠ মনোভাবৰ পৰিচয় ভাতি ধৰিছে,—“ফুলৰ শবাইৰ প্ৰুটি কবিতাতেই তেওঁ নিজে ছবয়ৰ আশ্ৰিত লিখি বৰদাৰণৰ সেৱালৈ আগবঢ়াইছে। কবিতাবোৰ সলোৰৰ বাতনাত নিৰাৰিত হিয়াৰ অন্তত নিহালি।

যাতনাত উথলি উঠা সকলো গবল বচয়িত্ৰীয়ে অসীম ধৈৰ্যবে নিজেই জ্ঞান কৰিছে। শোক ছুখৰ ইন্দ্ৰিত কবিতাবোৰত ক'তো নাই। সাধাৰণ কবিৰ দৰে বচয়িত্ৰীয়ে হিয়া উদলাই আমাক কৰুণ বিননি গুনোৱা নাই। অসীম সবেমৰ ভিতৰেবে ডেওঁ দেখুৱাইছে য'ৰপৰা ভয় ভাবপৰাই অতৰ আহিব পাৰে। (যতো ভয়মত্তং তস্যো অস্ত) ।'

কাকতিৰ আধুনিক সাহিত্য সমালোচনাৰ ক্ষেত্ৰ প্ৰশস্ত নহয়। এখন নাটক আৰু কেইখনমান কবিতা পুথিৰ পাঠনিতে এনে সমালোচনা সীমাবদ্ধ হৈ আছে। জনা যায়, এই ক্ষেত্ৰত তেখেতে কিছু আঁচনি কৰিছিল যদিও অকালতে স্বৰ্গ হোৱাত তাক ফলৱতী কৰি তুলিব নোৱাৰিলে।

কাকতিৰ বে এটি নিজস্ব ষ্টাইল আছে, সেইটো ডাঙি ধৰিবলৈকে আমি তেখেতৰ অল্পবাদৰ আহি আৰু বচনাশৈলীৰ ওপৰত বেধাপাত কৰিছোঁ। শ্ৰীলক্ষ্মণৰ শৰ্মা অল্পমিত “মাতৃ” নামৰ পুথিখনৰ পাঠনিত, কাকতিৰ অল্পবাদ-সম্পৰ্কীয় মনোভাৱটি ফুটি উঠিছে। তেখেতে কৈছে, “অল্পবাদকৰ কাম অতি জটিল। ডেওঁ একালে মূল গ্ৰন্থৰ সকলো সাব-মৰ্ম ফটকটীয়াকৈ উপলব্ধি কৰিব আৰু আনকালে সেই মৰ্মে নিজ ভাষাৰ স্বাভাৱিক ঠাঁচৰে মূলৰপৰা বৰ বেলেগ নোহোৱাকৈ প্ৰকাশ কৰিব লাগিব। সাহিত্যৰ গুণগ্ৰাহী আৰু নিজ ভাষাত অশেষ আধিপত্যশালী লিখক নহ'লে ভাঙনি সকল হব নোৱাৰে বিশেষতঃ ভাব-বহুল গ্ৰন্থৰ ভাঙনিত।” সমালোচকৰ ভাষা আৰু তাৰ প্ৰকাশিকা শক্তি এটি অপৰিহাৰ্য প্ৰাপকগীয়া সম্পদ। বহু সমালোচকে জীৱনৰ কোনো এটি সমৱত কমকৈ হলেও গল্প-কবিতা আমি ৰচনা কৰি ভাষাৰ ওপৰত নিজৰ দখল আৱস্ত কৰি লয়। কাকতিৰ ক্ষেত্ৰত তেনে কোনো দৃষ্টান্ত আমি নাপালেও তেখেতৰ ভাষা আৰু তাৰ বৈশিষ্ট্যপূৰ্ণ প্ৰকাশভঙ্গী মন কৰিবলগীয়া। ছাত্ৰ আৰু সাহিত্য সেৱীয়ে ইয়াৰ অল্পবলন কৰিলে উপকৃত হব বুলি আমাৰ বিশ্বাস।

অসমীয়া জাতিৰ কাকতিৰ কালজয়ী অৱদান তেখেতৰ গবেষণাস্তাৰ। তেখেতৰ গবেষণাৰ আটাইতকৈ লক্ষণীয় বিষয় হ'ল, আন্তৰিক অল্পবাস। এনে অল্পবাস নহ'লে কোনো সাধনাই সকল হব নোৱাৰে। সত্যৰ প্ৰতি একান্ত আগ্ৰহে কাকতিক এই পথত আগুৱাই যাবলৈ প্ৰেৰণা দিছিল। সেইবাবেই তেখেতে ইংৰাজী ভাষা-সাহিত্যত মুখ্যাতিৰে ত্ৰিগ্ৰী লাভ কৰা সন্তোষ অসমীয়া ভাষাৰ স্বকীয় বৈশিষ্ট্য প্ৰমাণ কৰিবলৈ গবেষণা চলাইছিল।

জাতীয় সঙ্কতিৰ প্ৰতি তেখেতৰ গভীৰ অল্পবাস থকাৰ প্ৰমাণ পাইছোঁ

ভাৰতীয় তথা অসমীয়া সংস্কৃতিৰ তথ্য অল্পসন্ধানত। তথ্য আৰু তথ্য সূত্ৰটোকে তেখেতে ইয়াত বিচাৰ কৰি সংস্কৃতিৰ প্ৰকৃত ৰূপটো উন্মোচন কৰিছে। তেখেতৰ উক্ত বিষয়ৰ পুথি কেইখনত ঈশ্বৰ-তত্ত্ব আৰু মানৱ সমাজ সম্পৰ্কে আলোচনা চলাইছে। এই আলোচনাবাজি স্বকীয় মহিমাৰে মহিমাযিত।

একেদৰেই উল্লেখনীয় কাকতিৰ “বিজুলী” প্ৰবন্ধবাজি। এই পুথিত আমি সেইবিলাকৰ বিষয়ে এটি আভাসহে দিবলৈ চেষ্টা কৰিছোঁ। পুথোছপুথো আলোচনা কৰা নাই। পুথি আকাৰে প্ৰকাশ নোহোৱাৰ ফলত প্ৰবন্ধসমূহ এতিয়াও বহুতৰে অজ্ঞাত।

বৈজ্ঞানিক সমালোচনা পদ্ধতিৰ কথাই বহুতৰে মনত বিজ্ঞান্টিৰ সৃষ্টি কৰা দেখা যায়। আমাৰ সাহিত্যত এই বিষয়ে যথোচিত আলোচনা নোহোৱাটোৱে ইয়াৰ এটা কাৰণ হ'ব পাৰে। অৱশ্যে ব্যক্তিবিশেষৰ হাতত ইয়াৰ অল্পশীলন আৰু চৰ্চা হৈ আহিছে। যদিও সকলোৰে পক্ষে ইয়াক অল্পসৰণ কৰা সম্ভৱ নহয়। আমাৰ ভাষাত প্ৰকৃত সমালোচনাৰ প্ৰতি অনীহা থকাৰ ইয়ো এটি কাৰণ। চৰ্চা আৰু আলোচনাৰ বাট সূচয় কৰি সেই অনীহা আঁতৰাই এটি উপযুক্ত পৰিবেশ গঢ়ি তুলিব পৰা যাব বুলি আমাৰ ধাৰণা। সেই ধাৰণাৰ বশবৰ্তী হৈ আমি ডঃ কাকতিৰ সাহিত্য আলোচনাৰ লগতে এটি সূকীয়া বিভাগত বৈজ্ঞানিক সমালোচনা পদ্ধতি আৰু তাৰেই তেওঁটি কাকতিৰ বৈশিষ্ট্যবাজি কহিয়াই দেখুৱাবলৈ যত্ন কৰিছোঁ। কোনো আৰ্হি আমি নোহোৱাকৈ এনে আঁচনিৰে কাম কৰি তাৰ সকলতা-বিফলতাৰ বিচাৰ বিনম্ভজনলৈ এৰিলোঁ।

আমি এই পুথিত ডঃ কাকতিৰ সাহিত্য আলোচনা কৰিবলৈ লৈছোঁ যদিও তাৰ জৰিয়তে পৰাপক্ষত অসমীয়া সাহিত্য জগতৰ এটি চমু খটীয়ান তুলি ধৰা হৈছে। কাকতি ঔপন্যাসিক, গল্পকাৰ বা নাট্যকাৰ, কবি নাছিল। তথাপি কাকতিৰ সাহিত্য সমালোচনা প্ৰসঙ্গত বিৰোধ আত্মসম্বন্ধিক সাহিত্যৰ সন্ধান পোৱা গৈছে তাৰ ওপৰত সৃষ্টিত মতামত ভাঙি ধৰাৰ উপৰিও ঐতিহাসিক দৃষ্টিকোণৰ কালৰ পৰা অসমীয়া সাহিত্যত তাৰ স্থান নিৰ্ণয় কৰি দেখুওৱা হৈছে। এই ক্ষেত্ৰত আমাৰ নিজা বিশ্লেষণৰ লগতে কাকতিৰ সম্পৰ্কত বিনম্ভজনৰ মতামতকো স্বাধীনত আশৰচয়ই তেখেতৰ সাহিত্য-কৃতিৰ এটি পূৰ্ণাৰ ৰূপ ভাঙি ধৰিবলৈ চেষ্টা কৰা হৈছে। এটি সামগ্ৰিক ধাৰণা পাঠকৰ আনত তুলি ধৰিবলৈ ঐতিহাসিক পটভূমিত কাকতিৰ জীৱনানুশীলনা এটিও সন্নিবেশ কৰিছোঁ। ইয়াৰ দ্বাৰা

অসমীয়া সাহিত্যত ডঃ কাকতিৰ অধ্যয়ন আৰু পৰিপূৰ্ণতাৰ বিবৰণে সম্যক ধাৰণা দিব পাৰিব বুলি আমি আশা কৰিছোঁ। এই সকলোখিনি অহুৰাধন কৰিলেহে আমাৰ আঁচনিৰ গুৰুত্ব উপলব্ধি কৰিব পাৰিব।

সাহিত্য জগতত সীমাবেধা টনা নাযায়। তেনে বিভাজন একপ্ৰকাৰে অজ্ঞান। কিন্তু দেহৰ সীমাবে হেজলিট্ আমাৰ সিমান আপোন নহয় বিমান বেছি আপোন বাটিকুৰিহাৰ এই মাহুহগৰাকী। সঁচাই যদি আমি আজি তেখেতক পাহৰিছোঁ তেন্তে আপোনজনক পাহৰি দূৰৰ জনক আপোন কৰিবলৈ ধোৱাটো শোভা পায় জানো। জ্ঞান-সাধনাৰ অকৃত্ৰিম পূজাৰী আছিল বাণীকান্ত। চৰকাৰী উচ্চ পদৰ মোহকো তেওঁ ত্যাগ কৰিব পাৰিছিল। মনৰ এই অলস গতিৰ উঁহ ক'ত! কাকতিৰ সাহিত্য-বিশ্লেষণৰ কামত এনে কেতবোৰ ভাৱধাৰাৰ দ্বাৰা বেছিকৈ আকৃষ্ট হৈছিলোঁ। বহু দূৰাগত সেই পূৰ্বজনৰ ঔদাৰ্ণ্যপূৰ্ণ মনটোক জানিবলৈ ইচ্ছা হৈছিল। মনৰ এই ত্যাগীতা জীৱ হৈ উঠিছিল আমাৰ জাতিৰ অতীত আৰু বৰ্তমানৰ পিনে দৃষ্টি পেলাই।

সমালোচনা, সৃষ্টিশীল সাহিত্যৰ দৰেই তাৎপৰ্যপূৰ্ণ যদিও কোনো বিশিষ্ট সমালোচকৰ সমালোচনা—সাহিত্যৰ ওপৰত এহু বচনা কৰা দৃষ্টান্ত আমাৰ ভাষাত নাই। গতিকে এই প্ৰচেষ্টা হাতত লৈ নিজা দৃষ্টি-ভঙ্গীৰে কামত আগ-বাঢ়িবগৈয়া হৈছে। নিজা ৰীতি অৱলম্বন কৰি কি সঙ্কল পথলৈ ভৰি আগবঢ়াইছোঁ তাক সুধীৰ্গই বিচাৰ কৰি চাব। অৱশ্যে মনৰ ভৰসা নথকাও নহয়। আমাৰ কাৰ্যৰ সৰ্বস্বীকৃতি কৰিবলৈ পাণ্ডুলিপিৰ একাংশ আমি কলিকতালৈ যোৱাৰ আগতে জয়াহবলাল নেহৰু অধ্যাপক শ্ৰীযুত মহেশ্বৰ নেওগদেৱক দেখুৱাইছিলোঁ। তেখেতে খাউকতে চকু ফুৰাই আৰু দুই-এটা বৰ্ণাভঙ্গীলৈ আঙুলিয়াই দি আমাৰ কাৰ্যৰ শলাগ লৈছিল। মৌলিক হলেও ইয়াৰ দ্বাৰা আমি উৎসাহিত অহুভৱ কৰিছিলোঁ। আমাৰ ইচ্ছা আছিল ডঃ কাকতিদেৱৰ গুৰুস্থানীৰ বচনৰ অনামথন্ত পণ্ডিত ডঃ সুনীতিকুমাৰ চেটাৰ্জীৰ হতুৱাই পুথিখনৰ এখনি পাতনি লিখোৱাৰ। বহু এজনৰ যোগে তেখেতক এই অভিপ্ৰায় জনোৱাত এই নিৰাভিমানে পণ্ডিত গৰাকীয়ে এইদৰে জনাইছিল, বাণীকান্ত কাকতিক তেওঁ ভালদৰে জানে যদিও, কাকতিৰ সমুদায় কিতাপ নপঢ়াকৈ আৰু অসমীয়া ভাষাৰ সম্পূৰ্ণ ব্যুৎপত্তি নথকাকৈ কাকতিৰ সাহিত্য-বিষয়ক সেই ভাষাত ৰচিত গভীৰ আলোচনামূলক পুথিৰ পাতনি লিখিবলৈ আগবঢ়াটো উচিত নহব। এই কথাটো আমি সন্তুষ্ট হৈ ১৯৬৬ চনতে বহু এজনৰ হতুৱাই সম্পূৰ্ণ পাণ্ডুলিপিটো শুৱাহাটী বিশ্ববিদ্যালয়ক

সকল বিভাগৰ অধ্যাপক শ্ৰীবোম্বাইৰ বন্দৰ ওচৰলৈ পঠিয়াই দিওঁ। তেখেতে-
 তেতিয়া বিলুপ্ত আছিল আৰু তাতেই পুথিখন আগ্ৰেহেৰে পঢ়ি চাই বন্দ্য এটি
 লিখি বিখাসী লোকৰ হতুৱাই কলিকতালৈ পঠিয়াই দিয়ে। তেতিয়াও ডঃ বন্দুৰ
 লগত আমাৰ ব্যক্তিগত সাক্ষাত বা কথা-বতৰা হোৱাৰ সুবিধা ওলোৱা নাছিল।
 কিন্তু ভাবপিছতো স্বীৰ্ঘীন পাব হৈ য়াৰ আৰু কামৰ ব্যস্ততাত থাকি পুথিখন
 প্ৰকাশৰ একো দিহা কৰিব পৰা নাছিলোঁ। ১৯৩৫ চনতে লিখি উলিওৱা এই
 পুথিৰ বিয়ৰ-বন্ধত আভাবিকে কিছুমান অমল-বদল কৰা হয়। এইবাৰ ইচ্ছা
 থাকাতো ডঃ বন্দুৰ লগত যোগাযোগ কৰিব পৰা নহয়। বিয়ে নহওঁক
 তেখেতৰ পূৰ্ব মন্তব্যটি বখাৰ্থভাবে ছপাই দিলে পুথিৰ বিয়ৰবন্ধবোৰ সম্পূৰ্ণ
 ৰূপে সামৰি নলব বুলি ভাবিয়ে তাৰপৰা লাগতিয়াল কথাখিনিকেই ভূমিকাত
 সন্নিবেশ কৰিলোঁ, তেখেতে লিখিছিল,—

‘...কাকতি প্ৰধানতক সমালোচক আৰু প্ৰেৰকৰ আছিল। প্ৰথমে
 কাকতিৰ সাহিত্য সৃষ্টিৰ বিভিন্ন দিশ উজলাই তুলিবলৈ যথেষ্ট কষ্ট
 স্বীকাৰ কৰিছে। ছাত্ৰ আৰু সাধাৰণ পঢ়ুৱৈয়ে কাকতিৰ সাহিত্য
 নিতুলভাৱে আৰু সহজে হৃদয়ভৰ কৰাৰ পিনে দৃষ্টি ৰাখি প্ৰথমে
 সেই সময়ৰ সাহিত্য পটভূমিত বেধাপাত কৰিছে লগতে উক্ত সময়-
 হোৱাৰ সাহিত্য বুজাব এটি চমু খতিয়ান দিছে। প্ৰথমেৰে যুক্তিৰ
 সমৰ্থনত প্ৰত্যেকটো আলোচনাতো মূল পুথিৰ পৰা প্ৰচুৰ উদ্ধৃতি
 উপযুক্তভাবে সন্নিবেশ কৰিছে। কলেজ আৰু বিশ্ববিদ্যালয়ৰ শিক্ষা-
 বিধিত ডঃ কাকতিৰ কেইবাখনো পুথি অহুমোদন কৰা হৈছে। মূল
 পুথিসমূহৰ ভাবধাৰা উপলব্ধি কৰি তাৰ বখাৰ্থতা প্ৰমাণ কৰাত শৰ্মাৰ
 কিতাপখনে ছাত্ৰসকলক বিশেষভাৱে সহায় কৰিব। শৰ্মাৰ কিতাপ-
 খনৰ বাহিৰে কাকতিৰ সাহিত্য বিয়ৰক আলোচনাৰ পুথি বিত্তীয় এখন
 নাই। এই বিয়ৰত অন্ত এক লিখকৰ জীৱনী পুথি এখন আছে।’

কলেজ আৰু বিশ্ববিদ্যালয়ৰ পাঠ্যক্ৰমত ডঃ কাকতিৰ কিতাপ অহুমোদিত
 হৈছে যদিও তেখেতৰ সমালোচনা বা গবেষণা পদ্ধতিৰ দিশলৈ ছাত্ৰক অহুপ্ৰেৰিত
 কৰা নহয় বুলি আমি ব্যক্তিগত অভিজ্ঞতাৰ পৰাই কব পাৰোঁ। এই অভাৱ
 সামান্য পৰিমাণে পূৰণ কৰিব পাৰিলেও আমাৰ প্ৰথম উদ্দেশ্য সকল হোৱা বুলি
 ভাবিব। ডঃ বন্দুৰ অতিমত আমাৰ বাবে বিশেষ প্ৰেৰণাদায়ক বুলি প্ৰশংসা
 কৰিছোঁ, তেখেতে লিখিছে,—

“কাকতিৰ সমালোচনামূলক প্ৰবন্ধৰ আলোচনাত প্ৰতিখন বচনাৰ ঐতিহাসিক আৰু সাহিত্যিক মূল্যায়ন নিকৰণ কৰিবলৈ গ্ৰন্থকাৰে পাৰ্থমানে সেইবোৰৰ গভীৰ বিশ্লেষণত নামি পৰিছে। তেওঁ কাকতিৰ style আৰু গবেষণা বীজিবো আলোচনা কৰিছে। এক কথাটো ক’বলৈ গ’লে গ্ৰন্থকাৰে বিষয়টোৰ প্ৰতি উচিত বিচাৰ কৰিবলৈ চেষ্টা কৰিছে। আৰু তেওঁৰ এই মহৎ উদ্ভাৱন সার্থকতা লাভ কৰিব পাৰিছে। অসমীয়া সাহিত্যলৈ ড: বাণীকান্ত কাকতিৰ অৱদান কালজয়ী হৈ আছে। অসমীয়া সাহিত্য আকাশত তেওঁৰ নামটো গ্ৰন্থভাৰ দৰে জ্বলি থাকিব। সেই অধিতীয় প্ৰতিভাৰ প্ৰতি শৰ্মাৰ কিতাপখন উন্মুক্ত প্ৰশ্ন আৰু উপযুক্ত প্ৰশংসাৰ প্ৰতীক। কাকতিৰ সাহিত্যিক প্ৰতিভাৰ বিষয়ত অগ্ৰদূত হিছাপে এই গ্ৰন্থখন অসমীয়া সাহিত্যত যোগ্যস্থান অধিকাৰ কৰিব। গ্ৰন্থকাৰৰ সৰ্বাঙ্গীন সাক্ষ্য আৰু কিতাপখনৰ জনপ্ৰিয়তা মই সৰ্বান্ত:কৰণে কামনা কৰিলোঁ।”

এই পুথি বচনাৰ ক্ষেত্ৰত কাকতিৰ মূল পুথিসমূহ আৰু প্ৰয়োজনীয় আলোচনী আদি বিচাৰি কেইবাঠাইতো হতাশ হবলগীয়া হৈছিল। বিশেষকৈ পূৰ্বণ “বাহী” আলোচনী বিচাৰি আমি হাবাথুৰি খাইছিলোঁ। এই বিষয়ত জয়ন্তীৰ সম্পাদক স্বৰ্গীয় গুৰুশ্বৰ বৰাদেৱৰ সহযোগ আমাৰ মনত থাকিব। “নিউ প্ৰেছৰ” পৰা ওলোৱা সাপ্তাহিক “অসমীয়া” কাকতিত সাময়িকভাবে কাম কৰোঁতে তেখেতৰ লগত হোৱা পৰিচয়ৰ সূত্ৰ খৰি বৰাদেৱে আমাৰ প্ৰয়োজনীয় বাহী কেইখন তেখেতৰ নিজ ঘৰতে পঢ়াৰ ব্যৱস্থা কৰি দিছিল। নবীন বৰদলৈ পুথিভঁৰালৰ গ্ৰন্থাগাৰিক শ্ৰীমূৰাৰি দাসেও আমাৰ কাৰ্যৰ শুকণ বৃদ্ধি পূৰ্বণ বাহীৰ বিক্ৰেইটা সংখ্যা অৰাৱহাৰত পৰি আছিল তাকে উলিয়াই দিছিল। ড: বসুদেৱে নানান ব্যক্ততাৰ মাজতো আগ্ৰহেৰে আমাৰ পুথিখনি পঢ়ি স্নহিৰ মতামত দি আমাক কৃতজ্ঞ কৰিছে।

এনে এখন পুথি বচনা কৰি উলিওৱাত আমি ভালখিনি সময় আৰু পৰিশ্ৰম ব্যয় কৰিবলগীয়া হৈছে যদিও ড: কাকতিৰ স্মৃতিৰ প্ৰতি যোগ্য প্ৰতিভা হবলৈ সক্ষম হ’লেই প্ৰথম সার্থক হৈছে বুলি ভাবিম। এইখিনিতে উল্লেখ্য হ’ল যে, অ’ত-ত’ত সিচৰিত হৈ থকা কাকতিৰ প্ৰবন্ধ-বচনাদি সৰ্বাংশে এইপুথিত সাৰবি লোৱা হোৱা নাই। পুথিখনৰ কিবা যোৰ-ক্ৰটি থাকিলে সেইবিষয়ে বিজ্ঞজনৰ পৰা উপযুক্ত পৰামৰ্শ পাবলৈ আশা কৰিলোঁ।

এইখিনিতে ড. মহেশ্বৰ নেওগদেৱলৈ মোৰ কৃতজ্ঞতা জনাইছোঁ ।

শ্ৰীযুত পৰাগ চলিহায়েৰে পুথিখন বিশেষ যত্নেৰে পঢ়ি চাই চুই-এটা বৰ্ণাওদ্ধি-
দেখুৱাই দিয়াৰ লগতে মোক উৎসাহিত কৰা বাবে তেখেতৰ প্ৰতি মই কৃতজ্ঞ-
হৈছোঁ । ড: বন্ধুৰ লগত বোগাযোগ কৰি দিয়াৰ বাবে বন্ধুৰ প্ৰিয়াংগু প্ৰবাল
উপাধ্যায় এম. এ. মোৰ ধন্যবাদৰ পাত্ৰ । পুথিৰ অংশবিশেষৰ মোৰ ভাই শ্ৰীমান
ভগবান শৰ্মাই নকল কৰি দিছে । ভদুপৰি কম সময়ৰ ভিতৰতে পুথিৰ বাবে
যুগতোহা শৰু হুচীখন প্ৰণালীবদ্ধ ভাবে সজাই টাইপ কৰি দিছে শ্ৰীমতী অঞ্জলি
মজিন্দাৰ বৰুৱা আৰু শ্ৰীমান দেৱ গগৈয়ে । এওঁলোকে আটাটবে তহিতত
উন্নতি কামনা কৰিলোঁ । পুথিখনৰ শুক্ল বৃজি পাই প্ৰকাশ কৰিবলৈ আগবাঢ়ি
অহা বাবে নিউ বুক ষ্টলৰ স্বাৰ্থিকাবী শ্ৰীযুত বসু দত্ত আমাৰ সন্মানৰ পাত্ৰ ।

বিনোদ শৰ্মা ।

পটভূমি

অসমীয়া সাহিত্যৰ ইতিহাস বচনা কৰা এই পুথিৰ উদ্দেশ্য নহয়। কিন্তু পটভূমি বাদ দিলে চিত্ৰ এখন সম্পূৰ্ণ নোহোৱাৰ দৰে ডঃ বাণীকান্ত কাকতিৰ সাহিত্য স্পন্দিত ভাৱে বুজাত অস্বাভাৱে দেখা দিব। শকুন্তলাৰ দৰে এগৰাকী আজলী, স্পন্দবী জীৱনীৰ ৰূপ ফুটাই তুলিবলৈ কালিদাসে নিৰ্বাচন কৰিছিল আশ্ৰমৰ শাস্ত্ৰ, সমাহিত শ্ৰেষ্ঠতা বন্ধ। তাক বাদ দিলে শকুন্তলাৰ ৰূপৰ সূক্ষমা বহুখিনি হেৰাই যাব।

বৰ্তমান অসমীয়া সাহিত্যৰ আৰম্ভণি হয় বৃটিছ মিছনাৰীসকলৰ অসম আগমনৰ লগে লগে। নতুন ভাৱধাৰা, নতুন গল্পতন্ত্ৰী আদিৰ যোগেদি অসমীয়া সাহিত্যই এই সময়তে সূকীয়া গঢ় লয়, যাৰ লগত পূৰ্বৰ সাহিত্য সৃষ্টিৰ নীতি নিয়মৰ বাহিৰে জোৰা নাহে। এইটো উপন্যাস, গল্প, কবিতা, আলোচনী, খবৰ কাকতৰ যুগ। অসমীয়া সাহিত্য জগতত ইয়াক গঢ় দি লওঁতে মিছনাৰীসকলৰ লগতে উজান দিয়ে আমাৰ ঢেকিয়াল ফুকন, গুণাভিৰাম, হেমচন্দ্ৰ আদিয়ে। সমালোচকৰ মতে এই সময়ৰ সাহিত্যত স্বদেশানুৰাগৰ ভাব আছিল যদিও কোনো "মৌলিক সাহিত্য"ৰ সৃষ্টি হোৱা নাছিল। নোহোৱাটোত আচৰিত হবলগীয়া একো নাই। কাৰণ তেতিয়া অসমীয়া সাহিত্য ক্ষেত্ৰত পাঁচাত্তম সাহিত্যৰ যেন প্ৰথম পাঠ আৰম্ভ হৈছিল। কিন্তু লাহে লাহে ইয়াৰ পূৰ্বাবয়ব পাঠৰ আয়োজন চলিবলৈ ধৰিলে। ১৮৮৮ চনত কলিকতা প্ৰকল্পত্ৰা অসমীয়া ছাত্ৰসকলে "অসমীয়া ভাষা উন্নতি সাধিনী সভা" গঠন কৰে আৰু ভাষা সাহিত্যৰ আগুতিৰ হকে কাম কৰিবলৈ সংকল্প লয়। এই সভাই ১৮৮৯ চনত উল্লেখযোগ্য "জোনাকী" আলোচনী উলিয়ালে। শ্ৰী বৈষ্ণৱ শৰ্মাৰে "ছপৰি"ত লিখিছে, "পাঁচাত্তম সভ্যতাৰ লগত হাট-বাট হোৱাৰ কলৰূপে "জোনাকী" বুঙ্গীয়া সাহিত্যিক সকলৰ হাজত যি নৱজাগৰণ

প্ৰেৰণা সোমাল সেয়ে “জোনাকী”ৰ পাতত খিত দি সদৌ অসমৰ হিলদল
ভাঙ্গি নিলে।”

এই সময়তে আমাৰ মাজলৈ আহিল এবিধ নতুন বিষয়ৰ সাহিত্য,
Criticism বা সমালোচনা সাহিত্য। এই বিধৰ সাহিত্য প্ৰাচীন
অসমীয়া সাহিত্যত একেবাৰেই নাছিল। সমালোচনা সাহিত্যৰ নিৰ্ধাৰিত
সংজ্ঞা এটি দিবলৈ চেষ্টা নকৰাই ভাল। সাধাৰণ দৃষ্টিত সমালোচনা
হ’ল, সম-আলোচনা অথবা সম্যক আলোচনা। এনে বিধৰ সাহিত্য-
আলোচনা আমাৰ বৈষ্ণৱ যুগ বা আহোম যুগৰ সাহিত্যত প্ৰতিফলিত
হোৱাটো আশা কৰিব নোৱাৰি। সেই আলোচনা ইয়াত
নিপ্ৰয়োজন।

ডক্টৰ কাকতিৰ সাহিত্য

[প্ৰথম ভাগ]

সমালোচনা

সাহিত্যিক আৰু সমালোচকৰ মাজত এটি সীমা আছে। দুয়ো শ্ৰেণী দুখন বেলেগ জগতৰ অধিপতি। সাহিত্যিকে সাহিত্য বচনা কৰে। তেওঁৰ সৃষ্টিত জীৱন আৰু জগতৰ বিচিত্ৰ ৰূপ স্পষ্ট হৈ উঠে। ইয়াৰ গভীৰতম স্তৰটো তেওঁ দিব্যদৃষ্টিৰে উপলব্ধি কৰি লেখনীৰ মাজেদি তাক অনবদ্য ভঙ্গীত প্ৰকাশ কৰে। কিন্তু সমালোচকৰ কৰ্তব্য সাহিত্যিকৰ সৃষ্টিকাৰ্যক সূক্ষ্ম দৃষ্টিৰে চালি-জাৰি চাই উচিত মূল্য নিকপণ কৰা। সাহিত্য বচনাৰ মাজত নিহিত হৈ থকা সূক্ষ্মতাব-অশুদ্ধিতিক বিচাৰনীল দৃষ্টিৰে জানিব আগত প্ৰকট কৰা। অকল সেয়ে নহয়, সমালোচকে সৎ আৰু স্নহ ভাববান্ধিক আদৰণি জনাই অসৎ ভাবক সাহিত্যৰ চাৰিসীমাৰ পৰা বহিষ্কাৰ কৰে। সাহিত্য জগতৰ তেওঁ সজাগ প্ৰহৰী।

যদিও দুয়োবিধক বেলেগ বোলা হৈছে, তথাপি একেজনাই দুয়োটা বিষয়কে সামৰি লোৱাৰ উদাহৰণো বিৰল নহয়। বি লিখক তেৱেই সমালোচকৰ ৰূপত দেখা দিয়ে। বিশ্ব সাহিত্যলৈ চালে আমি দেখিম সপ্তদশ শতিকাৰ ইংৰাজী সাহিত্যৰ শ্ৰেষ্ঠ প্ৰতিনিধিস্থানীৰ লিখক ড্ৰাইডেন আছিল সাহিত্য সমালোচনাৰ অগ্ৰদূত। একেদৰে আঙুলিয়াব পৰা যায় অষ্টাদশ শতিকাৰ বিদগ্ধ পণ্ডিত ডঃ জনছনলৈ। লিখক ৰূপে নহ'লেও সাহিত্য সমালোচক ৰূপে ডঃ জনছন সৰ্বজন সমাদৃত। আনৰ জোনাকী হুসৰ গুৱিয়াল স্বৰূপ লক্ষীনাথ বেকবৰুৱাদেৱ এই শ্ৰেণীৰ আছিল। এই তিনিডে ডঃ কাকতিৰ বৈশবীজ ওগাই পৰে। তেওঁ আছিল একেধাৰে সাহিত্য সমালোচক আৰু গবেষক।

বেজবকরা বা আন আন খ্যাতিনামা সাহিত্যিকসকলৰ দৰে তেওঁ নাটক, উপন্যাস, গল্প, কবিতা আদি বচনা কৰা নাছিল। গবেষণামূলক প্ৰবন্ধ বচনা আৰু অন্যান্য পুথিত ডঃ কাকতিৰ সাহিত্যিক মনৰ সঁফুৰাটি মেল খাইছে। তেওঁ মৌলিক সাহিত্য সৃষ্টি কৰা নাছিল, কিন্তু সমালোচনামূলক প্ৰবন্ধ, বচনা, অনুবাদ অথবা কাহিনী পৰিবেশনৰ মাজেদি কিদৰে সাহিত্য প্ৰতিভাৰ বেঙণি বিৰিঙি ওলাইছে সেই বিষয়ে পাছৰ অধ্যয়ত আলোচনা কৰিম।

সমালোচকৰ কৃতিত্ব নাইবা উদ্ভাৱনী শক্তিৰ পৰীক্ষা চলে তেতিয়া, যেতিয়া সেই দেশৰ বা সেই ভাষাৰ সাহিত্যবাজি হয় প্ৰাচুৰ্যপূৰ্ণ। উৎকৃষ্ট বা টনকিয়াল সাহিত্যই জন্ম দিয়ে দক্ষ সমালোচকৰ। ইউৰোপত সাহিত্য-সম্ৰাট শেকছপীয়েৰৰ সাহিত্যবাজিয়ে সমালোচক বিশেষজ্ঞৰ উদ্ভাৱনাত সহায় কৰিছিল। অৰ্থাৎ এনে বিশাল, আৰু গভীৰ সাহিত্যবাজিৰ তথ্যবেষণত আজীৱন লাগি থাকি একোজন সমালোচকে শেকছপীয়েৰ সাহিত্যৰ বিশেষজ্ঞ নামেৰে খ্যাতি লাভ কৰিব পাৰিছিল। কিন্তু এই ঘটনাৰ আন এটা দিশো নোহোৱা নহয়। কেতিয়াবা সকলোৰে অগোচৰত পাৰি থকা অৱহেলিত সাহিত্যবাজি প্ৰকৃত সমালোচকৰ স্বজনীমূলক প্ৰতিভাৰ সান্নিধ্যত মুক্তিৰ সন্ধান পাই বিজয় ডকাৰে নিনাদি উঠে। যেতিয়া এনে হয় তেতিয়া সেই ঠাইৰ সাহিত্যই সমালোচকৰ পৰা বহুত আশা কৰিব পাৰে। তেওঁ এনে কেতবোৰ পথৰ সন্ধান দি য'ৰ দ্বাৰা বিজয়ে আগতে কেৱে ভাবিব পৰা নাছিল। এনে পৰিকল্পিত পথেদি তেওঁ আগবঢ়াই লৈ যাবলৈ সক্ষম হয় যে, গম্ভীৰ স্থানত উপনীত হৈ আমি কেৱল মুগ্ধ হব পাৰোঁ। এই বিজয়ে অসমীয়া সাহিত্যৰ ক্ষেত্ৰত চুগৰাকী ব্যক্তিৰ নাম কৰিব পাৰোঁ; তেওঁলোক হ'ল লক্ষ্মীনাথ বেজবকরা আৰু ডঃ বাপীকান্ত কাকতি। এই দুই ব্যক্তি একে হৈয়ো যেন পৃথক। বাপীকান্তৰ সাহিত্য-জগতখন প্ৰশস্ত আছিল, তাতোকৈ আছিল গভীৰ। সহজে চুকি নোপোৱা কিম্ব।

যি সময়ছোৱাত ডঃ কাকতি সাহিত্য জগতলৈ আগবাঢ়ি আহিছিল

সমালোচনা

সেই সময় ছোৱাক অসমীয়া সাহিত্যৰ যুগসন্ধি বুলিব পৰা যায়। প্ৰাচীন সাহিত্যৰ গতি কেতিয়াবাই কল্প হৈছিল। ন-কৈ বি আৰম্ভ হ'ল সি কোনো গোষ্ঠী সাহিত্য বা প্ৰাদেশিক ধৰ্মাচৰণৰ সাহিত্য নহয়। ই আছিল পাশ্চাত্য ভাৱধাৰাৰ দ্বাৰা পৰিপূৰ্ণ। ঘৰলৈ ন-বোৱাৰী আদৰি অন্যত আনন্দ আছে। কিন্তু তাৰ লগতে আছে শঙ্ক-আইব সমস্ত। নতুন পৰিস্থিতিৰ লগত খাপ খুৱাই তুলিব পাৰিলেই অচিন কইনা সকলোৰে আপোন হৈ উঠিব। পাশ্চাত্য সাহিত্যও আমাৰ বাবে আছিল "অচিন কইনা।" কাৰণ আমি বামায়ণ-মহাভাৰতৰ কথা জানো; শঙ্ক-মাথৰে আমাক "কীৰ্ত্তন", "নামঘোষা" দিলে; আহোম বজাই দিলে বুৰঞ্জী, কিন্তু এইবাৰ আছিল গল্প, কবিতা, উপন্যাস অথবা ঠোৰতে Fiction বা কাল্পনিক সাহিত্য আৰু আছিল বাতৰি কাকত, আলোচনী ইত্যাদি। এই ধাৰা সাহিত্যিক আদিৰ আনি আমাৰ সাহিত্যত নিগাজী আসন দিয়াৰ দায়িত্ব গ্ৰহণ কৰিলে এমল উৎসাহী লোকে।

"অসমীয়া সাহিত্যৰ ইতিবৃত্ত" বৰ্চোতা ডঃ শৰ্মাৰ মতে "অসম বিলাসিনী". কাকতেই (১৮৭১—১৮৮৩) সাহিত্য সমালোচনা আৰম্ভ কৰে। এই সমালোচনাই প্ৰকাশিত পুথিৰ দোষ-গুণহে বিচাৰ কৰিছিল। কিন্তু জোনাকী যুগত বেজবৰুৱাৰ হাতত সমালোচনা এখেপ ওপৰলৈ উঠে। তেওঁৰ "শঙ্কৰদেৱ" গ্ৰন্থকে আধুনিক সাহিত্যৰ প্ৰথম সমালোচনা গ্ৰন্থৰূপে বিবেচনা কৰা হয়। কিন্তু এই সময়তো অসমীয়া সমালোচনা সাহিত্য উল্লেখনীয় ৰূপত অৱতীৰ্ণ হোৱা নাছিল। বেজবৰুৱাৰ সমালোচনা বিশেষকৈ "পৰিচয়স্বক" আৰু "প্ৰশংসাপৰ"। কিন্তু পূৰ্ণ-পৰ্যায়ৰ উন্নত সমালোচনাৰ জন্ম দিয়ে ডঃ কাকতিয়ে। তেওঁৰ হাততে অসমীয়া সাহিত্যৰ গবেষণা আৰু সমালোচনা পদ্ধতিয়ে বিশিষ্ট ৰূপ গ্ৰহণ কৰে। এই খিনিতে ডঃ কাকতিৰ চমু সাহিত্য-ঐতিহ্য এটি ডাঙি ধৰা উচিত হব। তেখেতৰ আঠাৱন বছৰীয়া জীৱন কালৰ ভিতৰত, "এছামিজ ইটছ কৰমেছন এণ্ড ডেভলপ্‌মেণ্ট", "পুৰণি কামৰূপৰ ধৰ্মৰ ধাৰা", "কলিতা জাতিৰ ইতিবৃত্ত", "বিকুৱাইট সিংহ এণ্ড লিজেণ্ড",

ডক্টৰ কাকতিৰ সাহিত্য

“মাভাৰ গড়েছ কামাখ্যা,” “পুৰণি অসমীয়া সাহিত্য,” “সাহিত্য আৰু প্ৰেম,” “পাৰ্শ্বীলা,” “স্বৰ্গবিজ্ঞ ভ্ৰম এছামিজ হিষ্টৰী,” “এছপেক্টছ অব আৰ্লি এছামিজ লিটাৰেচাৰ,” “লাইফ এণ্ড টিছিংছ অব শঙ্কৰদেৱ,” “ছংছ অব দি চেল” ইত্যাদি স্বৰচিত, সম্পাদিত আৰু অনুবাদিত পুথি অসমীয়া সাহিত্যলৈ দি গৈছে। ইয়াৰ ভিতৰত দুই এখন পুথি পূৰ্বে আলোচনীত প্ৰকাশিত প্ৰবন্ধৰ সঙ্কলন। এতিয়াও অপ্ৰকাশিত “বিজুলী” নামৰ এলানি সমালোচনামূলক প্ৰবন্ধ পুৰণি বাঁহীৰ পাততে আছে। পাতনি আকাৰতো ভালেখিনি প্ৰবন্ধ লিচৰিত হৈ আছে।

তত্ত্ব দৃষ্টি

১৯১৫ চনত ডঃ কাকতিয়ে ডিগ্ৰী পৰীক্ষাত উত্তীৰ্ণ হয়। ইয়াৰ আগলৈ দীঘলীয়া ছাত্ৰ কাল ছোৱাত সাহিত্য সৃষ্টিত হাত দিয়াৰ প্ৰমাণ পোৱা নাযায়। কিন্তু তেতিয়া দেশ-বিদেশৰ সাহিত্য অধ্যয়নেই আছিল কাকতিৰ একমাত্ৰ সাৰথি। একেখন হোষ্টেলতে থকা সূৰ্যকুমাৰ ভূঞাই তৃতীয় বাৰ্ষিকৰ ছাত্ৰ কাকতিৰ সন্দৰ্ভত কৰা মন্তব্যটি মন কৰিবলগীয়া ;.....“কিতাপে তেওঁক কেনেকৈ আনন্দ দিছিল সেইকথা এতিয়াও মোৰ মনত আছে। ইয়াৰ বাদে আন সকলোবোৰ আমোদৰ পৰা তেওঁ আঁতৰত আছিল।” তেৱেঁই উল্লেখ কৰি গৈছে যে, “সাহিত্যত কৰণ বস” বোলা প্ৰবন্ধটোৱেই কাকতিৰ প্ৰথম সাহিত্যিক প্ৰচেষ্টা। এই প্ৰবন্ধটো প্ৰকাশ হৈছিল ১৯১৬ চনৰ “সন্মিলন প্ৰবন্ধাবলী”ত। উক্ত প্ৰবন্ধ কাকতিৰ প্ৰথম বচনা যদিও অধ্যয়নশীল তত্ত্বজ্ঞ মনৰ অনবদ্য পৰিচয় তাত বিৰাজমান। এনে সূক্ষ্ম ভাবগুণসম্পন্ন প্ৰবন্ধ এতিয়াও অসমীয়া সাহিত্যত আঙুলিৰ মূৰত লেখিব পৰা। বেজবৰুৱাই নানান বিষয়ক প্ৰবন্ধ বচনা কৰিছিল যদিও অন্তঃপ্ৰসাবী গভীৰ দৃষ্টি তেওঁৰ বচনাত কমেই পোৱা যায়।

‘সাহিত্যত কৰণ বস’ বোলা প্ৰবন্ধটিত নিৰাবিকৈ তিনিবিধ কৰণ বস কহিয়াই তাৰ মূল্য প্ৰতিপাদন কৰিছে—যেনে, ‘প্ৰচণ্ড বা কল্প’, ‘অসংযত’

তৰ দৃষ্টি

আৰু 'সংঘত' কৰণ বস। 'প্ৰচণ্ড কৰণ বস দেখুৱাই কৃতকাৰ্য হব খোজা কবিসকলৰ দৈব শক্তি বা Genius লাগে।' অসংঘত কৰণ বসক তেওঁ প্ৰাধান্য দিব খোজা নাই। এই বিধ শ্লোক ৰূপায়িত কৰা কবিক তেওঁ কীচক বেণু আৰু গ্ৰীকৰ Aeolian harp ৰ লগত তুলনা কৰিছে। ভাব আছিলে তেওঁলোক আপোনা-আপুনি উথলি উঠে। কিন্তু সংঘত কৰণ বসৰ বেলিকা ই সুকীয়া। "জীৱনবসৰ প্ৰধান লক্ষ্য আনন্দৰ মূলস্বৰূপ মানসিক সংঘমৰ ওপৰত প্ৰতিকলিত হৈ ভীষণ মৰ্মদাহস্বৰূপে ই জ্বলি থাকে।"

যুক্তি প্ৰতিপাদনৰ অনবচ্ছিন্ন ক্ষমতাবে ৰচনাৰ মান তেওঁ বহুগুণে উন্নত কৰি তুলিছিল। বিশ্বৰ সাহিত্য বুৰঞ্জীত তথা জীৱনৰ মূলত কাৰণ্যৰ অনন্ত বেগৱতী নৈখনিৰ বতৰা দিবলৈ তেওঁ আদি কৰি বাস্তৱিকৰ উদাহৰণ দাঙি ধৰিছে। কিন্তু তাৰ মাজতেই তেওঁ বিচাৰি পাইছে এটি তথ্য,—“শ্লোকছন্দ যে শোকজনক ঘটনাৰ পৰাহে উদ্ভূত হ'ল, ইতো আনন্দজনক ঘটনাৰ পৰাও সঙ্কৃত হব পাৰিলেহেঁতেন।” তেওঁ নিজেই তাৰ উত্তৰ দিছে,—“ছন্দশাস্ত্ৰ পঢ়ি অনেক সময়ত মানুহৰ ভুল ধাৰণা হয় যে ছন্দবোৰ কেৱল বিশেষ নিয়মে জাগ কৰা অক্ষৰ সমষ্টি। কিন্তু সেইটো প্ৰকৃত অৰ্থ নহয়। সকলো ছন্দ নানা ভবনৰ জাগৰণৰ পৰিমাণক সঙ্গীতৰ সূৰ মাথোন। মানুহৰ শৰীৰ আৰু মনৰ আন্তৰ্ভাৱীণ প্ৰক্ৰিয়াবোৰৰ লগত সিহঁতৰ অতীৱ ঘনিষ্ঠ সম্বন্ধ। সেইদৰে শ্লোক ছন্দও ভাবৰ পৰিমাণক সূৰহে। কিন্তু প্ৰথমেই শোকৰ লগত ই সংশ্লিষ্ট হ'ল কিয়? শোকবস বা কৰণ বসেই প্ৰকৃত জীৱনবস।”

আকৌ সংঘত কৰণ বস যে কি বস্তু তাক দেখুৱাবলৈ গৈ দাৰ্শনিক ব্যাখ্যাত ডুব দিছে, “আমি বাস্তৱিকতে দৈনিক জীৱনত বিমানেই লক্ষ্য কৰি থাকোঁ আমাৰ জালপোহা বেয়াপোহা সকলো মানসিক আবেগক আমাৰ অবিবাম, অশ্ৰান্ত কল্পনা শক্তিয়ে উদগাই দিয়ে। মানুহৰ আশা যেনেকৈ অতৃপ্ত অন্তৰ্নিহিত; অনেক সময়ত অপৰিচ্ছিন্ন তৱিত্ত্ব বাসনা লক্ষ্য কৰিছে থাকিব পাৰে, সেইদৰে মানুহৰ মৌলধৰ্মৰ অনুসন্ধান

উত্তৰ কাকতিৰ সাহিত্য

বাস্তৱ জ্ঞানৰ বাহিৰত থকা বস্তৱ উদ্দেশ্যেহে, নাইবা অসম্পূৰ্ণ পৰিস্ফুট আবেগক লক্ষ্য কৰিহে নিজে নজনাকৈ নিজতে লুকাই থাকে। অপৰিস্ফুট কুসুমকলিকা লৈ কল্পনা শক্তিয়ে যিমান খেলা কৰিব পাৰে বা আনন্দ বা নিৰানন্দ পাব পাৰে, পূৰ্ণবিকশিত কুসুমত সেই আনন্দ বা নিৰানন্দৰ ভাব অকণো নাথাকে, অন্ততঃ কল্পনা শক্তিয়ে বিচাৰি নাপায়। কিয়নো ইয়াৰ ভৱিষ্যৎ নাই অথবা যি আছে সি জ্ঞান-গম্য। জ্ঞানৰ অগম্য সংযত শোক পৰিমাণ কৰিবলৈ গৈ কল্পনা শক্তিয়ে অনন্ত লীলা অনন্ত খেলা খেলিবলৈ অৱকাশ পায়। কিন্তু হৃদয় নিহিত প্ৰশাস্ত গভীৰ বেদনা প্ৰকাশ কৰিবলৈ কল্পনা শক্তিও অসমৰ্থ। সাগৰৰ পাৰত থিয় হৈ মানুহে সাগৰৰ অনাদি অনন্ত প্ৰকৃতিৰ কথা ভাবি ভাবি আপোন পাহৰা হে হব পাৰে, কি ভাবিলে কি বুজিলে ভাষাৰে প্ৰকাশ কৰি কক নোৱাৰে।”

সাহিত্য আৰু প্ৰেম

ওপৰত ভুলি দিয়া উদ্ধৃতি কেই ছোৱাৰ মাজেদি বাণীকান্তৰ আৰু এটি দিশ পৰিলক্ষিত হয়। যেতিয়াই তম্বৰ প্ৰশ্ন উঠে তেতিয়াই তাৰ ব্যাখ্যাত ভেৰ্টৰ কলম বাস্তৱ হৈ পৰে। কোনো নীতিগত সূত্ৰ খকি আলোচনা নকৰে, বৰং ব্যক্তিগত ধ্যান-ধাৰণাৰ মন্থনত সি সমুচ্ছল হয়। যদি দৃকৈ কিবা ভেৰ্টৰ মনত সেমোই আছে তেন্তে সেয়া তাত্ত্বিক জ্ঞানদৰ্শ। মনৰ এই বিশেষ সংস্কাৰৰ কাৰণে যি কোনো বচনা, যি কোনো সমালোচনামূলক প্ৰবন্ধৰ মান সাধাৰণ স্তৰৰ পৰা উন্নীত হয়। উদাহৰণ স্বৰূপে ডঃ কাকতিৰ “সাহিত্য আৰু প্ৰেম” বোলা পুথিখনক প্ৰবন্ধ কেইটালৈ চাব পাৰি। এইখন ভেৰ্টৰ মৌলিক গ্ৰন্থ নহ'লেও ভেৰ্ট তাক নিজস্ব ভাবধাৰাৰে ৰূপ দিছে। এই বচনাসমূহ প্ৰেম-কাহিনী যদিও ইয়াৰ মূলগত উদ্দেশ্য বোমাৰুৰ প্ৰেম আৰু প্ৰেমক পৰিণতি দেখুৱাটোৱেই নহয়, সমূহীয়াভাবে তাৰ মাজত এটি সুদৃক প্ৰসাৰী সংজ্ঞা নিহিত হৈ আছে। বাণী কাকতিৰ এই সুকীয়া দৃষ্টিভঙ্গী

সেই নিৰ্জন মনৰ অন্তঃসলিলা সৃষ্টিৰ অভিব্যক্তি মাথোন। সেয়ে তেওঁৰ পাতনিৰ গুৰু গল্পীৰ কথা কেইবাৰত ওলাই পৰিছে—“বিজ্ঞানৰ পণ্ডিতসকলে কয়, জুহালৰ এজাৰ আৰু বহুমূলীয়া হীৰা হেনো বসায়নৰ বিশ্লেষণত একেই পদাৰ্থ। কেৱল তাপ আৰু হেঁচাৰ তাৰতম্য অনুসাৰে দুইবোৰ বাস্তৱ প্ৰকৃতি আৰু গুণৰ ভেদভাৱ ওপজে।” গভিকে তেওঁ পৰীক্ষা চলাইছে—“এই আখ্যানবোৰত কেতবোৰ বিশ্ববিখ্যাত মনীষীৰ প্ৰেমৰ স্পৰ্শত প্ৰাণৰ প্ৰতিক্ৰিয়া দেখুওৱা হৈছে। বেদৰ ঋষিপুত্ৰৰ প্ৰেমৰ প্ৰেৰণাত ঋষিত লাভৰ প্ৰচেষ্টাৰ পৰা আমীয়েলৰ পৰিদৃষ্টমান বিশ্বৰ লগত একান্তবোধৰ আকাঙ্ক্ষা, সেই একে মিলন স্পৃহাবেই বিভিন্ন বিকাশ।” পুথিখনত দেশী-বিদেশী ছটি প্ৰবন্ধ আছে। ‘নিশাদূত’ আৰু ‘ভাৱবীয়াৰ দেশত প্ৰেমিক’ প্ৰবন্ধ দুটা ভাৰতীয় আখ্যানৰ। আনহাতে ‘নাৰা হৃদয়’, ‘সৌন্দৰ্য্যৰ প্ৰভাৱণা’, ‘কবিৰ অহৈতুকী প্ৰীতি’, ‘পণ্ডিতৰ ভূমাস্পৃহা’—প্ৰবন্ধ কেইটি বিদেশী সমলৰ পৰা অনা। মানৱ প্ৰাণৰ আদিম আৰু চিৰ প্ৰবাহমান ব্যাকুলতা, প্ৰেম। ‘প্ৰেমত ঘূৰিছে ভূমণ্ডল।’ বহু জনপদ অতিক্ৰম কৰি নদীসমূহ সাগৰত মিলেগৈ। সেইদৰে মানৱ আত্মাৰ মিলন আকৃতি বিচিত্ৰ গভিয়েদি আগবাঢ়ি যায়।

ঋষিপুত্ৰ শ্যাবান্ধই হঠাতে এদিন এখন বজ্জত বজা বখৰীতিৰ ৰূপৱতী কুঁৱৰীক দেখি অন্তৰত আলোড়ন অনুভৱ কৰিলে। তেওঁ কুঁৱৰীক পাবলৈ উদগ্ৰ হৈ পৰিল। বাধা হ’ল তেওঁৰ যোগ্যতাৰ মাপকাঠি। কাৰণ শ্যাবান্ধ এতিয়াও মন্ত্ৰদ্রুষ্টি ঋষিৰ পদত উঠা নাই। কিন্তু অন্তৰৰ ব্যাকুলতাই শ্যাবান্ধৰ এই অভাৱ এদিন পূৰ্ণ কৰিলে। সবগৰ দেৱদূতে নিভুতে শ্যাবান্ধক লগ ধৰি এই আশীৰ্বাদ দি গ’ল। শ্যাবান্ধৰ জীৱনলৈ যোগ্যতা আহিল আৰু আহিল বাজকুঁৱৰীৰ অমৃত পৰল। (নিশাদূত)

ইটালী দেশৰ মহাকবি ডাণ্টেৰ প্ৰাণ গজাৰ প্ৰেৰণা আছিল তেনেই সৰু কালতে ভোজ সত্যত অকস্মাত লগ পোৱা ন বহুবীয়া এজনী ছোৱালী, বিয়েট্ৰিছ। ডাণ্টে, ডাণ্টে হৈ নাধাকিল। এদিন তেওঁ জনতজোৰা খ্যাতিৰ আসনত মহাকবি ৰূপে আৰোহণ কৰিবলৈ সমৰ্থ

হ'ল। প্ৰেৰণা হ'ল সেই ছোৱালীটিৰ জীৱনজোৰা প্ৰেমৰ স্মৃতি। কিন্তু কোনোদিনে বিয়েট্ৰিছৰ লগত এৰাৰ কথা কৈও নাপালে। অৰ্থচ সপোনত বিয়েট্ৰিছ আহি বহু কথা কৈ যায়। আগতকৈও বেছি অধীৰ হৈ উঠে প্ৰেমিক কবি। কাকতিৰ ভাষাত, এই নিৰ্বিকাৰ প্ৰেমলীলা মহাকবি ডাণ্টেৰ "অহৈতুকী প্ৰীতি।" প্ৰসঙ্গক্ৰমে তেওঁ আমাৰ দেশৰ সহজীয়া বৈষ্ণৱ কবিৰ 'পৰাঙ্গণা প্ৰীতি'ৰ কথা ক'বলৈ গৈ উক্ত পন্থাৰ উত্তম খাপৰ কবি চণ্ডীদাসৰ লগত হোৱা বামী নামৰ ধুবুনী এজনীৰ প্ৰেমৰ বৰ্ণনা কৰিছে। তেওঁৰ মতে এই অহৈতুকী প্ৰীতিৰ কোনো অভিলাস বা উদ্দেশ্য নাই। কিন্তু সিয়েই যেন জীৱন বীণাৰ মূল প্ৰেৰণা।

[কবিৰ অহৈতুকী প্ৰীতি]

অকল জানো সেয়ে, পৃথিৱীৰ গৰ্ভৰপৰা হীৰকখণ্ডকে পাওঁ জানো ;
এভাবো জানো নোলায় ? য়ুৰোপৰ মেধাৰী ব্যক্তি পীয়াৰে আবেলাৰ্ড
পাণ্ডিত্যৰ উচ্চ শিখৰৰপৰা এদিন কব নোৱাৰাকৈয়ে ভুলুঠিত হ'ল।
যাৰ ওপৰত বৰ্ণন হৈছিল অসামান্য জন স্বীকৃতি, তেৱেঁ এদিনাখন
সকলোৰে চকুত ছেয় হৈ গ'ল। ইয়ো সেই প্ৰেমৰে প্ৰভাৱ। কিন্তু এই
প্ৰেম নাছিল স্বৰ্গীয় আভাবে উজ্জ্বল,—আছিল নীচক কামনাৰে
কলুষিত। যি প্ৰেম অনুদাৰ, সি হয় অন্ধ। পণ্ডিত আবেলাৰ্ডৰ
কামনাৰ জুইত অসামান্য বিদুষী ছোৱালী হেলইছা নিকৰণভাবে জাহ
গ'ল। হেলইছাৰ প্ৰেমৰ সংজ্ঞা বিচাৰি লিখকে কৈছে—“তেওঁৰ প্ৰেম
আজলীৰ খন্তেকীয়া মোহ নহয়, নাইবা প্ৰভাৱিতৰ আত্মগানিৰ কাৰণ
নহয়। ই প্ৰচ্ছন্ন কামলিপ্সা নহয়, অৰ্থচ তাৰ ভিতৰত কামভাৱ আছে।
ই আবেলাৰ্ডৰ গোবৰত নিজক গোবৰাস্থিত কৰিবলৈ প্ৰীতিৰ অভিনয়
নহয়। ই জাগ্ৰত বোধশক্তিৰ ওপৰত প্ৰতিষ্ঠিত অৰ্থচ বোধশক্তিক
অতিক্ৰম কৰি কল্পনা আৰু অনুভূতিৰ ৰাজ্য তেজ কবি চলিছে...।”

একেদৰেই “সৌন্দৰ্যৰ প্ৰভাৱপাত” পৰি ডিল ডিল কৈ ধ্বংস হৈ
গ'ল, মহান শিল্পী এণ্ড্ৰিয়াৰ জীৱন। এণ্ড্ৰিয়াৰ জীৱন-ঐশ্বৰ্য অসজী

ছলনাময়ী নাৰী লুক্ৰেজীয়াই কাঢ়ি লৈ গ'ল। এণ্ড্ৰিয়াই সকলো বুজিছিল, তথাপি সেই নাগপাশৰ পৰা নিজক মুক্ত কৰি আনিব নোৱাৰিলে। কাকতিয়ে বৰ্ণাইছে,—“ইন্দ্ৰিয়ৰ কোভ এনে বাদক বস্তু যে মদপীৰ মদৰ দৰে ই। জাগ্ৰত আত্ম-চৈতন্যৰ বল সৰ্বাৰ হবলৈ নিদিয়। সৌন্দৰ্য্যই এণ্ড্ৰিয়াক আমুৰাবলৈ ধৰিলে। জীৱন-পদ্ধতি তেওঁৰ পক্ষে দুৰ্বল হৈ উঠিছে। নিজৰ কুল নিজৰ চকুত ধৰা পৰিল, পৰিশ্ৰমৰ অনুপাতে যথেষ্ট আয় হয় যদিও এণ্ড্ৰিয়া অভাৱগ্ৰস্ত হৈয়ে থাকিব লগাত পৰিল।”

মন কৰিবলগীয়া যে কাকতিয়ে এই প্ৰবন্ধৰ যোগেদি শিল্পী প্ৰতিভাৰ নুকীয়া স্বৰূপটো ডাঙি ধৰিছে। তেওঁ ইয়াক “আত্ম-চৈতন্যৰ বল” বুলি অভিহিত কৰিছে। অৰ্থাৎ এই বিশিষ্ট চেতনাৰ প্ৰেৰণাতহে শিল্পীয়ে সৃষ্টিকাৰ্যত মনোনিবেশ কৰিব পাৰে। এই কথাখিনি অলপ বহলাই আলোচনা কৰা দৰ্কাৰ। কৰণ প্ৰশ্ন হব পাৰে যে, এণ্ড্ৰিয়াৰ “জীৱন-ঐশ্বৰ্য্য” নো অসত্য লুক্ৰেজীয়াই কিদৰে কাঢ়ি লৈ গ'ল? কাকতিয়ে কোৱা এই জীৱন-ঐশ্বৰ্যৰ অৰ্থ হ'ল শিল্পীৰ অলৌকিক সত্তা, যাৰ দ্বাৰা তেওঁ জীৱন আৰু জগতৰ বহুশ্ৰু উপলব্ধি কৰিব পাৰে। ইয়াকে দাৰ্শনিকে “অনুদৃষ্টি” (Intuition) বুলিছে। ভাৰতীয় দৰ্শনমতে এই অনুদৃষ্টি লাভ কৰিবলৈ হলে “বুদ্ধি” (Cosmic Intelligence) “স্বপ্তগুণ”ৰ দ্বাৰা শোধিত হব লাগিব। অৰ্থাৎ তেতিয়া “বুদ্ধিত” তমোগুণৰ প্ৰভাৱ দমিত হৈ যায়। তমোগুণৰ দ্বাৰা “স্থূল-শৰীৰ” টো (Gross body) সৃষ্টি হোৱাত সি সাধাৰণতে ৰূপ, ৰস, গন্ধ, স্পৰ্শ আদিত নিবিষ্ট হৈ থাকে। নাৰী দেহটো স্থূল-শৰীৰৰে আকাৰ হ'লেও কৰি বা শিল্পীয়ে সেই আকাৰৰ মাজত অলৌকিক সৌন্দৰ্যৰ সন্ধান পায়; যিদৰে এণ্ড্ৰিয়াই প্ৰথম অৱস্থাত লুক্ৰেজীয়াৰ ৰূপৰ মাজত বিচাৰি পাইছিল। কিন্তু যি মুহূৰ্ত্ততে এণ্ড্ৰিয়াৰ মনত তমোগুণৰ প্ৰভাৱ বাঢ়ি গ'ল অৰ্থাৎ ইন্দ্ৰিয়-গ্ৰাহক বোহ জাগ্ৰত হৈ উঠিল, তেতিয়াই তেওঁ সেই নৈৰৱিক্তিক সৌন্দৰ্য চেতনা (Abstract sense) হেৰুৱাই পেলালে। সেইবাবে লুক্ৰেজীয়াৰ

ৰূপে তেওঁক পাছলৈ মোহিত কৰিব নোৱাৰা হ'ল। এই তিক্ততা বৃদ্ধি পোৱাত লুক্ৰেজীয়াৰ ছলনাপূৰ্ণ ব্যৱহাৰো দায়ী। এইদৰে কাকভিয়ে প্ৰবন্ধটোৰ জৰিয়তে শিল্পী-স্বাৰ্থ আৰু জৈৱিক-স্বাৰ্থৰ বৈত দিশলৈ আঙুলিয়াই দি পুনৰায় কৈছে,—“আদৰ্শ আৰু আকাজকাৰ সিদ্ধি লাভ কৰিব লাগিলে যি স্বৰ্গীয় সপোনত উটি ফুৰা ভাব মনত থাকিব লাগে তাৰ ঠাইত তেওঁৰ মন সাংসাৰিক অভাৱৰ পক্ষিতাত পোট খালে।”

“স্বৰ্গীয় সপোন” বোলোতে তেওঁ উদাৰ-মানবীয় স্বকুমাৰ বৃত্তি যেনে, দয়া মৰম আদিৰ কথাহে কৈছে। এইবোৰ সত্ত্বগুণৰ বিকাশ অৰ্থাৎ দাৰ্শনিকৰ ভাষাত বৃদ্ধিৰ পৰিমাৰ্জিত ৰূপ। দৈনন্দিন জীৱনৰ জৈৱিক বাসনা পূৰণ আৰু ক্ৰুৰতাৰ মাজত এনে বৃত্তিৰ বিকাশ হব নোৱাৰে। সেই কাৰণে সাধক বা যোগীয়ে সাধনাত সিদ্ধি লাভ কৰিবলৈ সংসাৰ ত্যাগ কৰে। শিল্পীৰ অতীন্দ্ৰিয় চেতনা আৰু যোগীৰ হুমহান ঈশ্বৰ সাধনাৰ মাজত কাকভিয়ে সমন্বয় সাধন কৰি দেখুৱাইছে।

“পণ্ডিতৰ ভূমাস্পৃহা”ৰ মাজেদি ডঃ কাকভিয়ে আৰু এবিধ অসাধাৰণ প্ৰেমৰ দৃষ্টান্ত আমাৰ আগত ভাঙি ধৰিছে। জেনেভা নগৰৰ সৰ্বশ্ৰেষ্ঠ পণ্ডিত ফ্ৰেডাৰিক আমোয়েল। অতুল-অসীম জ্ঞানৰ অধিকাৰী এই পণ্ডিত জনক দেখি সকলোৱে ভাবিছিল, আমোয়েল নিশ্চয় সমগ্ৰ য়ুৰোপ মহাদেশৰ গৰ্বৰ বিষয় হৈ উঠিব। “যুৰোপীয় পণ্ডিত সমাজৰ বীতি অনুসাবে জ্ঞান-বিজ্ঞান আলোচনা ক্ষেত্ৰত দিঘিজয়ী বীৰৰ দৰে খোজ কাঢ়িব।” কিন্তু নহ'ল। আমোয়েলে সকলোৰে আশা হত কৰি দিলে। তেওঁৰ জীৱন এইকালৰ পৰা ব্যৰ্থ হৈ গ'ল। লিখকে কৈছে, “প্ৰকাশ্য জীৱনত ব্যৰ্থতাৰ কাৰণ তেওঁ নিৰ্দেশ কৰিছে তেওঁৰ 'Longing for totality'—'ভূমা স্পৃহা'। তেওঁৰ মন সৰ্বদায় অসীমৰ অনুভূতিৰ কালে ধাৰিত হোৱাত বাস্তবিক জীৱনৰ সীমাৱদ্ধতা তেওঁৰ পক্ষে অসম্ভৱ হৈ উঠিছিল।

এই ক্ষেত্ৰত ডঃ কাকভিয়ে ইউৰোপীয় সমালোচকৰ মন্তব্য মানি

লোৱা নাই। তেওঁ বিচক্ষণ যুক্তি প্ৰতিপাদনৰ দ্বাৰা প্ৰমাণ কৰি দেখুৱাইছে যে, ইয়াক আদৰ্শৰ ব্যাধি (Malody of the ideal), সম্পূৰ্ণ অসম্ভৱ, নিবৰ্ধক (Perfectly futile) বা কেৱল খাব-বাকৰ খেলা বুলি উকুৱাই দিয়া নাযায়। এই অনুভূতিবোৰ বৰ্ণনা মূল্য আছে। ইউৰোপীয় সমাজত এই ভূমানুভূতিক "অসম্ভৱ" বুলিলেও, ভাৰতীয় সমাজত এইটোকে বিৰাটৰ কল্পনা বুলি আদৰা হৈছে। কাকতিয়ে দেখুৱাইছে যে এই ভাৱধাৰাটোৱেই বৈদিক যুগৰ পৰা চলি অহা "বিশ্বাত্মাৰ লগত ঐক্যানুভূতিৰ" ভাৱধাৰা। সেই "চৈতন্যৰ অনন্ত প্ৰকাশ" আৰু "অক্ষয় বিকাশৰ সপোন" প্ৰাণমন আলোড়িত কৰি দিয়ে। উদাহৰণ হিছাপে কাকতিয়ে দেখুৱাইছে হাজাৰ হাজাৰ বছৰ আগেয়ে এজনী ভাৰতীয় ছোৱালীয়ে এই বিশ্বাত্মবোধক কিদৰে ব্যক্তিগত জীৱনত ধীৰভাৱে গ্ৰহণ কৰিছিল। ঋকবেদৰ "দেবীসূক্ত" ৰচয়িত্ৰী ঋষিকণ্ঠা বাকদেৱীয়ে নিজকেই ভূমা, বিশ্বশক্তি আৰু মূল প্ৰকৃতি বুলি কল্পনা কৰিছে। নিজকে বিশ্বাত্মাৰ লগত এইদৰে মিলাই দিব পৰাটো গভীৰ উপলব্ধিৰ ফল। উদ্ধৃত এই ঋকটোত তাৰ নিৰ্গমন সুস্পষ্ট :

অহমেব বাত ইব প্ৰ বাম্যাব ভমাণা ভুবনানি বিশ্বা ।

পৰো দিবা পৰ এনা পৃথিব্যৈভ্যাতবতী মহিনা সং বভূব ।

"[সমস্ত ভুবন আকোঁৱালি, আকাশ পাব হৈ, পৃথিৱী পাব হৈ ময়ে বতাহৰূপে বৰোঁ। এনেকুৱা মহিমা লৈয়ে মই উপজিছোঁ।]"

কিন্তু বহুভাৱে সন্দেহ হ'ব পাৰে যে, এই বৈদিক পংক্তিটোত প্ৰকাশিত বিশ্বানুভূতি এটি ঋগিক আবেগৰ আকস্মিক অভিব্যক্তিও হ'ব পাৰে। কাকতিয়ে তেনে ধৰণৰ সন্দেহৰ অৱকাশ নিদিবলৈ কৈছে যে, বেদৰ পৰৱৰ্তী কালত বিশেষকৈ উপনিষদ যুগত এই বিশ্বাত্মাৰ স্বৰূপ সম্বন্ধে নানান আলোচনা হৈছে।

"সাহিত্য আৰু প্ৰেম" পুথি ঠগাত এই প্ৰবন্ধটো সাতুৰি হি কাকতিয়ে প্ৰমাণ কৰিছে, প্ৰেম বা অন্তৰৰ মিলন স্পৃহা কিমান ব্যাপক আৰু মহতো মহীমান। বি প্ৰেমে ভাৰ্টেৰ জীৱনত কঁপনি তুলিছিল

সেই প্ৰেমে আমীয়েলৰ অন্তৰৰ ভিত্তবেদি বিৰাট নভোমণ্ডলৰ উদ্দেশ্যে উধাও হৈ গৈছে। কাকতিৰ এই পুথিৰ উদ্দেশ্য তাতেই শেষ হোৱা নাই। তেওঁৰ ভাষাৰে—“স্ত্ৰী-পুৰুষৰ ভাবৰ অভিব্যক্তি আৰু ঘাত-প্ৰতিঘাতৰ পৰা যি ঘটনা পৰম্পৰাৰ সৃষ্টি হয়, তাৰ দ্বাৰাই বঙ্গ সাহিত্যৰ গঠন আৰু পুষ্টিসাধন হয়। সেই সৌন্দৰ্য্য বসৰ উপভোগেই সাহিত্য সেৱাৰ চৰম উদ্দেশ্য বুলি পঢ়ুৱৈ সমাজে গ্ৰহণ কৰে।” (নাৰী-কনয়)। এইখিনিতে ইংৰাজ দাৰ্শনিক মাৰ্টিন চিবিলা দাৰছি এছ, জেই তেওঁৰ, “মানুহৰ নানাপ্ৰকাৰ প্ৰেম” বোলা প্ৰবন্ধটোত লিখা কথা এফাকি ভুলি দিলে কাকতিৰ যুক্তি প্ৰণিধান কৰা সহজ হব। মাৰ্টিনে লিখিছে; “যাক প্ৰথমে এটা দৈহিক ক্ৰিয়াকল্প বুলি ভাব হৈছিল তাৰ মাজত এনে এটি মূল্য দেখে যি জ্ঞানতকৈ ডাঙৰ। এই কাৰণেই জৈৱ প্ৰাণশক্তিক আত্মাৰ বিকাশৰ কামত লগাব পাৰি, আৰু যিয়ে প্ৰকৃতিৰ নিয়ম মানি চলে তেওঁলোকৰেই সৰ্বশ্ৰেষ্ঠ আধ্যাত্মিক অভিজ্ঞতা লাভ হয়। প্ৰেমিকৰ শিল্প বুলিলে যি বুজো তাৰ লগত উচ্ছৃঙ্খল মানুহৰ দৃষ্টিভঙ্গীৰ বহুত পাৰ্থক্য। প্ৰেমৰ কোণল হ’ল, যৌৱনৰ ক্ষণস্থায়ী ভালপোৱাক স্থায়িত্ব দিয়া, মানুহৰ দীৰ্ঘ জীৱনৰ অভিজ্ঞতা তবন্ধেৰে তাক বচাই তোলা।”

“সাহিত্য আৰু প্ৰেম” পুথিৰ যোগেদি কাকতিয়ে ঋক্বেদৰ প্ৰণয়-সূক্তৰ পৰা আৰম্ভ কৰি আমীয়েলৰ Journal Intime (অন্তৰ্গাৰ্ণৰ ডায়েরী) নাইবা মহানশিল্পী এণ্ড্ৰিয়াৰ নিম্প্ৰভ প্ৰতিভাৰ আত্ম-লাঞ্ছনাত বাধিত হৈ ইংৰাজ কবি ট্ৰাউনিঙে বচনা কৰা কবিতাৰ সাৰমৰ্ম পাঠকলৈ আগবঢ়াইছে। দাৰ্শনিকৰ ব্যাখ্যা, চৰিত লিখকৰ বস্তু নিৰ্বাচন পদ্ধতি আৰু কাব্যিক মনৰ বেঙণিৰে সমৃদ্ধ হৈ উঠিছে এই বচনা কেইখন। সেইবাবে ইয়াৰ আকৰ্ষণ বৃদ্ধি হোৱাৰ লগতে কাকতিয়ে ভবাৰ দৰে, “ডেকা সাহিত্য বচকসকলৰ কল্পনাৰ পৰিসৰ বহুলোৱাত” ই সহায়ক হব। এই পুথিয়ে কাকতিৰ একালে সংস্কৃত সাহিত্য আৰু আনফালে ইউৰোপীয় সাহিত্যৰ বহুল অধ্যয়নৰ বিষয়ে ইঙ্গিত দিয়ে। তাহানি “আৱাহন” আৰু “জয়ন্তী” কাকতিৰ পাঁচত প্ৰকাশ হোৱা এই

শ্ৰেয়স্বতীৰ আবেদন আজিও অগ্নান হৈ আছে। ইংৰাজ লেখক চেমুৱেল জনছনে সপ্তদশ শতিকাৰ শ্ৰেষ্ঠ ইংৰাজ সমালোচক ড্ৰাইডেনৰ বিষয়ে কৈছিল : "ড্ৰাইডেনে আমাক সত্যৰ সন্ধানত আগবঢ়াই দিয়ে। যদিহে সেই সত্যৰ সন্ধান পাওঁ তেন্তে সি বৰণীয় কপত আমাৰ আগত ধৰা দিয়ে। যদি তাক আমি হেৰুৱাওঁ তথাপি এই শ্ৰমৰ পুৰস্কাৰ আছে। ফুলৰ সৌৰভ আৰু সুগোন্ধেই আমাক আনন্দ দিয়ে।"*

সত্যক আশ্ৰয় কৰি আছে সুন্দৰে। বিশ্বৰ যি কোনো কলাৰে উদ্দেশ্য এই সত্য আৰু সুন্দৰক ধৰি ৰখা। সমালোচকে তাকেই আঁক মৰীয়াৰ কপত প্ৰত্যক্ষ কৰায়। বাণীকান্তই এই কথাটোলৈ সদায়ে দৃষ্টি ৰাখিছিল। কাব্য সৌন্দৰ্যক তেওঁ চমকপ্ৰদভাৱে আনৰ দৃষ্টিগোচৰ কৰিছিল। যি সহজে আনৰ চকুত নপৰে সেই সত্যক তেওঁ গভীৰ জিজ্ঞাসাবে মূৰ্ত কৰি ভুলিব পাৰিছিল। জীৱন আৰু জগতৰ সত্য উপকৰা দৃষ্টিৰে অধ্যয়ন কৰিব নোৱাৰি। তাৰবাবে লাগে গভীৰ উপলক্ষি। গভীৰ অনুভূতি হয় গভীৰ দৃষ্টিত।

পুৰণি সাহিত্য

এসময়ৰ কাকতিৰ সতীৰ্থ ডঃ সূৰ্য কুমাৰ ভূঞাই এটাইত কৈ গৈছে যে, যিটো সময়ত শ্ৰীঅম্বিকাগিৰি ৰায়চৌধুৰীয়ে "চেতনা" আলোচনী সম্পাদনা কৰি উলিয়াইছিল তেতিয়াই ভূঞাই নিজে আধুনিক অসমীয়া সাহিত্যৰ বিষয়ত আৰু কাকতিয়ে প্ৰাচীন অসমীয়া সাহিত্যৰ উদ্ধাৰ কাৰ্যত মনোনিবেশ কৰিবলৈ সক্ষম লৈছিল। এই সঙ্কল্পৰ ফলস্বৰূপে "চেতনা" আদি কাকতিত কাকতিয়ে পুৰণি সাহিত্যৰ সন্দৰ্ভত ভালখিনি

* With Dryden we are wandering in quest of Truth when we find, if we find her at all, dressed in the graces of elegance, and if we miss her, the labour of the pursuit rewards itself, we are led only through fragrance and flowers.

বচনা প্ৰবন্ধ প্ৰকাশ কৰিছিল। অসমীয়া পুৰণি সাহিত্যৰাজি এসময়ত সকলোৰে দ্বাৰা অৱহেলিত হৈ এক্কাৰ কক্ষত পৰ্ববসিত হৈছিল। তেওঁ সেই সাহিত্যসমূহক পোহৰলৈ আনি প্ৰাপ্য আসনত বহুৱালে। মানুহৰ বন্ধমূল অৱহেলাৰ ভাব তেওঁ ওফৰাই দিবলৈ সমৰ্থবান হৈছিল। এই অভিধান সকল কবি ভুলিবলৈ আমাৰ বৈষ্ণৱ সাহিত্যৰ মাজত পৰি থকা অনাবিকৃত বড়বাজি বিচাৰি উলিয়ালে। যিমান কথা কব পাৰি সকলো কৈ অটালে। তাতোকৈ ডাঙৰ কথা, যাক ইমান দিনে কাৰো জ্ঞান-বুদ্ধিয়ে ঢুকি নাপাইছিল বাণীকান্তই তাৰো সম্বন্ধ আনি দিলে। তেওঁৰ পুৰণি সাহিত্য বিষয়ক সমালোচনামূলক বচনাৰাজি দূৰ আকাশৰ অকল-শৰায়া ভাৰ দৰে অসমীয়া সাহিত্যাকাশত জ্বলি থাকিব। যি কোনো মহৎ জ্ঞানক যুগমীয়া কীৰ্তিৰ অন্তৰালত শুই থাকে এটি সম্ভাৰ ইন্ধন—যাৰ প্ৰজ্ঞা, অধ্যয়ন আৰু অনুবাগৰ তুলনা নহয়। তাজমহলৰ খোদাই কাৰ্য বহুৰ বহুৰ জুৰি চলিছিল আৰু তাৰবাবে চাহজাহানে আনি দিছিল সকলো ঠাইৰ উৎকৃষ্ট মণিমুক্তাৰ সম্ভাৰ। জীৱনৰ আগছোৱা কালত কাকতিয়ে যেন এই প্ৰচেষ্টাকে চলাইছিল। সঁচাকৈ তেওঁ তাজমহল নিৰ্মাণ কৰি থৈ গ'ল। এই প্ৰসঙ্গত ডঃ বিবিধিকুমাৰ বৰুৱাৰ মন্তব্যটি উল্লেখযোগ্য : “ইংৰাজী সাহিত্যৰ অভুল আৰু গভীৰ অধ্যয়ন থকা কাকতিয়ে প্ৰাচ্য আৰু প্ৰতীচ্য জীৱনৰ আদৰ্শবাদ বিশ্লেষণমূলক বিচাৰৰ পদ্ধতি জানিছিল। গতিকে তেওঁৰ বিশ্লেষণমূলক আলোচনা গধুৰ, ঐশ্বৰ্যপূৰ্ণ আৰু আকৰ্ষণীয় হৈছিল। তেওঁৰ পুৰণি অসমীয়া সাহিত্যৰ বচনাৰাজি তেনেবিধৰ বচনাৰ ভিতৰতে উৎকৃষ্ট, সূক্ষ্ম, সুন্দৰ, ঔদাৰ্যপূৰ্ণ styleৰ অধিকাৰী বাণীকান্তই এই বচনাসমূহৰ মাজেদি সাহিত্যিক সৌন্দৰ্য, দাৰ্শনিক ভাৱৰ উচ্চতা বা প্ৰাচীন অসমীয়া সাহিত্যৰ কলা-কৌশলকে কেৱল প্ৰকাশ কৰি দেখুওৱা নাই; লগতে দেখুৱাইছে সেই কালৰ মানুহৰ সামাজিক পটভূমি চিত্ৰ, ধৰ্মীয় বীতি-নীতি আৰু সাংস্কৃতিক অৱস্থা। যুগৰ মূল প্ৰবাহ আৰু ধৰ্মৰ প্ৰতি তেওঁৰ এটি নিকট, উদাৰ আকৰ্ষণ থকাৰ পৰিচয় বহন কৰিছে এই আলোচনাৰাজিয়ে।

সেয়ে এই বচনাসমূহে সেই সময়ৰ অসমীয়া মানুহৰ আধ্যাত্মিক কালটোৰ ইতিহাস বিদৰে ডাঙি ধৰিছে সেইদৰে একোৱে 'ডাঙি ধৰিব পৰা নাই' (এ ষ্টাডিজ ইন ডি লিটাৰেচাৰ অব আসাম)। তেওঁৰ পুৰণি সাহিত্য সম্পৰ্কীয় আলোচনাবাজি থুপাই প্ৰকাশ কৰিছে, "পুৰণি অসমীয়া সাহিত্য" শীৰ্ষক সৰু কলেৱৰৰ পুথিখনিত।

সমাজ জীৱনক বাদ দি সাহিত্যৰ সৃষ্টি হ'ব নোৱাৰে। বসন্তকাল আহিলে গছে পাতে নতুন পাত ফুল ওলায়, কুলিয়ে মাতে। ঋতুকালৰ লগে লগে এইবোৰ অন্তৰ্ধান হয়। সেইদৰে সমাজ জীৱনৰ অদৃশ্য প্ৰভাৱে যুগৰ সাহিত্যক প্ৰভাৱিত কৰে। জানকখাত ক'বলৈ হ'লে সামাজিক পৰিবেশেই সাহিত্য সৃষ্টিৰ উৎস। এইখিনিতে প্ৰশ্ন হ'ব পাৰে সামাজিক পৰিবেশ কিদৰে সাহিত্য সৃষ্টিৰ উৎস হ'ল? উদ্ভবত আমি "শিল্প আৰু জীৱন"ৰ তাত্ত্বিক দিশটোৰ প্ৰতি লক্ষ্য কৰিব লাগিব। উক্ত শিবোগামাৰ প্ৰবন্ধত বিখ্যাত ইংৰাজ লিখক ছাৰ হাৰ্বাৰ্ট বোডে কৈছে, মানুহৰ বুদ্ধি বৃত্তি পাৰিপাৰ্শ্বিকতাৰ প্ৰভাৱত গঠিত হয়। সাহিত্য-কৃতি মানুহৰ শ্ৰেষ্ঠ চিন্তাবাশিৰ ধাৰক আৰু বাহক। গতিকে এই বহিঃ প্ৰকৃতিয়ে পৰোক্ষভাৱে সাহিত্যৰ গতি-প্ৰকৃতি নিৰ্দ্ধিষ্ট কৰি দিয়ে। বোডে বিখ্যাত চুইচ্ শিক্ষক অঁ। পিয়াজে ৰচিত শিক্ষা আচৰণ সম্পৰ্কীয় কিতাপৰ আলমত এইদৰে কৈছে : "মানুহ আৰু বস্তুৰ মাজত যি সম্বন্ধ তাৰেই নাম বুদ্ধি। বিশ্ব জগতত জীৱদেহৰ যি বিশেষ স্থান তাক বাদ দি কোনো স্বাধীন চিন্তা ক্ষমতা নাই। বৰং সেই চিন্তা ক্ষমতা জীৱদেহ আৰু তাৰ পদাৰ্থগত পৰিবেশৰ মাজত যি প্ৰতিক্ৰিয়া চলে তাৰ লগত যুক্ত" (শিল্প আৰু জীৱন)।

গতিকে বুদ্ধা গ'ল বানগানীৰ প্ৰাৰম্ভ হ'বে সামাজিক পৰিবেশৰ চোত সাহিত্যৰ ডিঙাখন উঠি চলে। কোনো এটা সময়ৰ বিশিষ্ট চিন্তা ভাবনাবাশি মূৰ্ত হৈ উঠে সাহিত্যৰ বুকুত। এলিজাবেথ যুগৰ প্ৰথমধৰ্ম সাহিত্য, সামাজিক নৱ-জাগৰণৰ সাহিত্য। এই সাহিত্যৰ মূল উদ্দেশ্যই আছিল জনসাধাৰণৰ মাজত ধৰ্মৰ প্ৰচাৰ আৰু তাক সৰ্বব্যবহী কৰি

ভোলা। এনে একক ভাৱধাৰাৰ বশৱৰ্তী হৈ এটা যুগৰ সাহিত্যই গা কৰি উঠিছিল যে, তাৰ মাজত বৈচিত্ৰ্য বিচাৰিবলৈ যোৱাটো পৰ্বভত কাছকণী বিচৰাৰ দৰে হ'ব পশুশ্ৰম। ডঃ কাকতিৰ, "পুৰণি সাহিত্যৰ সীমাৱদ্ধতা"—শীৰ্ষক প্ৰবন্ধটোত পুৰণি অসমীয়া সাহিত্যৰ সন্দৰ্ভত এই কথাৰ আভাস দিছে। তেওঁ লিখিছে, "পুৰাণৰেই হওঁক বা ভাগৱতৰেই হওঁক যি আখ্যান ভাঙোতে জুক্তিবস পৰিস্ফুট হৈ নোলাল, বৈষ্ণৱ কবিৰ মনত কুয়তো তাৰ কোনো মূল্যই নাছিল। গতহৈলৈ তাত যিমানহে "মৌলিকতা" নাথাকক। পুৰণি সাহিত্য কেৱল নাহোৱাৰ ইও এটি প্ৰধান কাৰণ। পুৰণি আন্দোলন ধৰ্মমূলক পুৰাণ সাহিত্যতো ধৰ্মৰ ফালে এটলীয়া টান এটি বৈ গৈছে।" যদিও এই ধৰ্ম-ভাৱাপন্ন সাহিত্যৰ গতিপথত সীমা আছিল, তথাপি ই সীমাৱদ্ধ পুখুৰীৰ ঘোলা পানী নহয়। কাকতিৰ অভিধান আছিল, নিৰ্জন বনৰ মাজত পৰি থকা কোনো এক প্ৰাচীন মন্দিৰ আৰ্হিৰ কাৰ উলিওৱাৰ দৰে—এই জাতীয় সাহিত্যৰ বৈভৱ উদ্ধাৰ কৰা। অকল তাতেই ক্ষান্ত নাথাকি তেওঁ হাবি কাটি পথ নিৰ্মাণ কৰি দিছিল; যি পথ ধৰি আজিও আমি মন্দিৰ দৰ্শন কৰিব পাৰিছোঁ। তেওঁৰ নিজৰ উক্তিৰে, "একৈছ বছৰ আগত যেতিয়া শিক্ষিত সমাজে পুৰণি অসমীয়া সাহিত্য মানে গাঁৱলীয়া মানুহে পঢ়া অসাৰ পদ-পুথি কেতবোৰ বুলিহে ভাবিছিল তেতিয়া শ্ৰীযুত অম্বিকাগিৰি বায়চৌধুৰী সম্পাদিত "চেতনা" বোলা মাহেকীয়া কাকতত (১৮৪১ শক) এই কিতাপত সন্নিবেশিত তিনিটাত বাজে বাকী আটাইবোৰ প্ৰবন্ধ ধাৰাবাহিক ৰূপে প্ৰকাশ কৰা হৈছিল।"

পুৰণি সাহিত্যৰ সাৰৱঞ্জা প্ৰমাণ কৰিবলৈ গৈ ইউৰোপীয় সাহিত্যৰ লগত ইয়াৰ তুলনামূলক আলোচনা আৰু বিশ্লেষণী প্ৰথাৰে তেওঁ সূক্ষ্মতম উদ্ভাৱনা শক্তি আৰু সজাগ দৃষ্টি চেতনাৰ স্বাক্ষৰ বহন কৰিছে। পুথিৰ পাতনিত "বৈষ্ণৱ কবিৰ লক্ষ্য আৰু সাধনা," সম্পৰ্কে আলোচনা কৰোঁতে কাকতিয়ে কৈছে; "সাহিত্যৰ নুৰীয়া শিক্ষা-প্ৰণালী পুৰণি কবিসকলে ভালকৈ উপলব্ধি কৰিছিল আৰু আমাৰ পুৰণি গীত, নাট,

কাব্য আদি এই উপলক্ষিতেই কল। তাৰা আৰু সংস্কৃতিৰ কালৰ পৰাও পুৰণি সাহিত্যৰ কৃতকৃত্যতা আগহেলা কবিবলগীয়া নহয়। পুৰণি সাহিত্য আমাৰ অসমীয়া জাতীয় জীৱনৰ এটি সৰ্ব্বটময় সন্ধিক্ষণত বৰ্চিত হয়। পুৰণি কামৰূপ ৰাজ্য ভেটিয়া নানান দেশী-বিদেশী সৈন্য সামন্তৰ দ্বাৰা আক্ৰান্ত হৈ জুকলা হয়। পূবে নবাগত আহোমসকল, পশ্চিমে কোচ ৰজাসকলে আৰু মাজে মাজে বিক্ৰমী মোগল সেনা বাহিনীয়ে সোমাই কামৰূপ ৰাজ্য বহুখা বিভক্ত কৰি জাতীয় জীৱন সমূলে উৎপাটন কৰিবৰ সূত্ৰপাত কৰে। জাতীয় জীৱনৰ এই ছিন-ভিন হবলগীয়া অৱস্থাত বৈষ্ণৱ সাহিত্যই নতুন প্ৰাণৰ সঞ্চাৰ কৰি সৰ্বভাৰতীয় মহাজাতীয় চৈতন্যৰ লগত ইয়াৰ ঐক্যতাৰ স্থাপন কৰে।”

গভিকে দেখা যায় এই ধাৰা আলোচনাত তেওঁ ঐতিহাসিক দৃষ্টিকোণ উলাই কৰি যোৱা নাই; বৰং তাক স্বীকাৰ কৰিহে লৈছে। ইয়াৰ লগে লগে আহিছে সামাজিক পৰিবেশৰ ইচ্ছিত। সাহিত্যৰ দৃষ্টিকোণৰ কালৰপৰা অনন্ত কন্দলীৰ “কুমৰ হৰণ” কাব্য, ৰামসবন্যতীৰ “বধকাব্য” আৰু “হেমা সুন্দৰী”ৰ চৰিত্ৰ কাকতীয়ে বিশ্লেষণ কৰি দেখুৱাইছে। সমালোচনাৰ সোণালী সাজ পিন্ধি এই কেইখন বচনা আমাৰ আগত ধৰা দিছে। বিশেষকৈ হেমা সুন্দৰীৰ চৰিত্ৰটি ইংৰাজ কবি স্পেন্সাৰৰ যুনা সুন্দৰীৰ লগত বিজাই নিখুঁটভাৱে সমালোচনাৰ ভুলিকাবে অঙ্কিত কৰিছে। অপেশ্বৰীৰ গৰ্ভত জন্মা, উশীৰৰ ৰজাৰ কন্যা হেমা সুন্দৰী। হৰ গোৰীৰ বৰত হেমা “চিৰঘোৱনা” হৰ পাৰিছিল। এসময়ত পাতালৰ দৈত্য অশ্বকৰ্ণৰ অৱক্কা হৈ হেমাই মায়ী বিভাবে বনত ফুৰি আছিল। তাতে পাণ্ডৱ ভ্ৰাতা ভীম আৰু অৰ্জুনক লগ পাই মায়ী কৰি পাতাললৈ লৈ গ'ল। তাৰ পাছত অশ্বকৰ্ণৰ পৰিচয় দি কুমাৰীয়ে ছয়োৰে মন বুজিবলৈ ক'লে, ‘জীৱনৰ আশা তোৰা নকৰিবা আৰ’। কিন্তু পাছমুহূৰ্ততে ভীম অৰ্জুন দুইবোৰ প্ৰকৃত পৰিচয় আৰু লগতে পৰিয়ালৰ বিষয়ে জনাব শিহত কুমাৰীৰ চকু অশ্রুসজল হৈ পৰিল। হেমা কুমাৰীৰ এই ভাবান্তৰ সমালোচকৰ তীক্ষ্ণ দৃষ্টিত স্পষ্ট হৈ ধৰা দিছে, “পৰিয়ালৰ

আন আন সকলোৰে পৰিচয় দিলত পাণ্ডৱৰ কৰুণ কাহিনী শুনিয়োই নে দ্ৰৌপদীৰ পৰিচয়ত নিজৰ ভৱিষ্যৎ ভাবিয়েই কুমাৰীৰ চকুলো ওলাল।” কাকতিৰ এই শাৰী বাক্যই মানৱ চৰিত্ৰৰ দুৰ্বোধ্য দিশৰ এটি ইঙ্গিত ডাঙি ধৰিছে। সেইখিনিতে সমালোচক ৰূপে তেওঁৰ সাৰ্থকতা। সাহিত্যিকৰ সৃষ্টি-কাৰ্যৰ মাজৰ পৰা সমালোচকে বিচাৰি উলিয়ায় গূঢ়তম সত্য। কেতিয়াবা সত্যক বিকৃত হবলৈ নিদি তাৰ মাজতে অল্প ভাৱ এটা আৰোপ কৰি সাধাৰণ সাহিত্যৰ মানদণ্ড বহুত ওপৰলৈ তুলি ধৰে।

ভীম-অৰ্জুনৰ হতুৱাই অশ্বকৰ্ণক বধ কৰাই হেমায়ে তেওঁলোকক শিৱৰ ওচৰলৈ লৈ গ'ল আৰু শিৱই হেমাৰ অৰ্জুনৰ হাতত সপি দিলে। অৰ্জুনে সামাজিক ৰীতি অনুসৰি সামান্য আপত্তি তুলিলেও শঙ্কৰৰ যুক্তিত হাৰ মানিলে। কাকতিয়ে বৰ্ণাইছে, “হেমা কুমাৰী বৰ চতুৰ। অৰ্জুনৰ আপত্তিৰ আশঙ্কা কৰিয়েই হবলা, চাভুৰী কৰি ভীম অৰ্জুনক শিৱৰ ওচৰলৈ লৈ গৈছিল।”

এই পুথিত মুঠ চৈধ্যখন চুটি দীঘল বচনা আছে। তাৰ মাজেদি বৈষ্ণৱ সাহিত্যৰ সম্বৰ্ভত যিমানবোৰ কথা কব পাৰি সকলোখিনিকে কৈছে—কাব্য-কবিতাৰ পৰা ধৰ্ম-সমাজ-নীতিলৈ। কতো আড়ম্বৰপূৰ্ণ বা অৱান্তৰ উভহা ওলোৱা কথাৰ অৱতাৰণা কৰা নাই। সাহিত্য আৰু ধৰ্মৰ অঙ্গাদী সৰ্ব্বকটো বিচ্ছিন্ন নকৰাকৈয়ে সূক্ষ্মতিসূক্ষ্ম কথাবিলাকতো পোহৰ পেলাইছে। বচনাসমূহ এনেদৰে সজ্জিত কৰি দিছে যে কোনো বিষয়ৰ সামগ্ৰিক ধাৰণা এটি তেতিয়াহে সম্পূৰ্ণ হ'ব যেতিয়া দুখন বা তিনিখন বচনা একেলগে পঢ়ি চোৱা যাব। “বধকাব্য” শীৰ্ষক প্ৰবন্ধটোত তাৰ উৎপত্তি আৰু উদ্দেশ্যৰ সমীক্ষাৰ যোগে দেখুৱাইছে যে, এইবোৰ কেৱল লোকবৰ্জনৰ হেতু ৰচিত নৈত্য-দানৱৰ অৱান্তৰ যুদ্ধাদি বৰ্ণনাৰ পুথিয়েই নহয়। ইয়াৰ মাজতো আছে বৈষ্ণৱ কবিৰ মহৎ আদৰ্শবাদ। “বধকাব্যবোৰ সকলো ধৰ্মবেই অন্তৰ্গত আন এটি মন্ত্ৰাগত ভাবৰ প্ৰকাশ। সেইটো হৈছে জগতত সামন্ত্যৰ প্ৰবৰ্ত্তনৰ চেষ্টা আৰু একান্তিকা ভক্তিৰ বিজয় ঘোষণা।” লগতে তেওঁ এইটোও লক্ষ্য কৰিছে

বে, বৈষ্ণৱ যুগত বামাৱগতকৈ মহাভাবতখনহে বেছি সৰবৰষী হৈ উঠাৰ কাৰণ হ'ল সি বৈষ্ণৱ কবিৰ আদৰ্শ প্ৰতিপাদনৰ অশুকল আধাৰ স্বৰূপ আছিল। কিয়নো বামচন্দ্ৰ ঈশ্বৰৰ অৱতাৰ আনহাতে বনবাসী পঞ্চপাণ্ডৱ ৰাজ্যৰ পৰা বিতাৰিত নিৰাশ্ৰয় মানুহ। তথাপিও ঐকান্তিক ভক্তিব বলত ঈশ্বৰৰ সহায় লাভ কৰি তেওঁলোকে সকলো বাধা বিধিনি অতিক্ৰম কৰিব পাৰিছিল। মহাভাবত সৰবৰষী হোৱাৰ আন এটি কাৰণো আছে। ই প্ৰচ্ছন্ন ভাবে থকা বাবেই হয়তো কাকতিয়ে সেইটো উল্লেখ কৰা নাই। মহাভাবত গ্ৰন্থ "শান্তবস" প্ৰধান। আদিৰ পৰা অন্তলৈ মুখিষ্ঠিৰ আদি পঞ্চপাণ্ডৱৰ কাৰ্যৰ মাজেদি এই ভাব প্ৰকাশ হৈছে কিন্তু বামাৱগত এই বস প্ৰকাশ হৈছে শেষতহে। প্ৰথম ভোখৰত আহিবসৰ প্ৰাধাণ্য আছে। সেইটো তৎকালীন সমাজৰ কাৰণে উপযুক্ত বস পৰিবহণৰ মাধ্যম নহয় বুলিয়ে বামাৱগ গ্ৰন্থখনে বৈষ্ণৱ কবিসকলৰ মাজত সিমান গা-কৰা নাছিল।

তেওঁ পাণ্ডৱৰ বনবাস, "মানৱ জীৱনৰ সংলাব-যাত্ৰাৰ ৰূপক", এই স্বৰূপ উপলব্ধি কৰিছে। সেয়ে বধকাব্য সমূহক তেওঁ যুৰোপৰ মধ্যযুগৰ বোম্বাৰ্কা কাব্য আৰু পৌৰাণিক গ্ৰীকৰ কাহিনীৰ লগত স্থান দিবলৈ কুৰ্ত্তাবোধ কৰা নাই। এনেদৰেই তেওঁ আমাৰ প্ৰাচীন সাহিত্যৰ মূল্যায়ন কৰি দেখুৱাইছে।

"পৰকীয়া ভাব," শ্ৰীৰাধাচৰিত্ৰ", "চিৰশিশু ৰূপ," "কাণথোৱা", "চোৰ ধৰা"—এই কেইখনৰচনা একে লেঠাবিয়েসজাই এটি পূৰ্ণাবয়ব আলোচনা ভাঙি ধৰিছে। আমাৰ ধৰ্মত তথা প্ৰাচীন সাহিত্যত "পৰকীয়া ভাব" বা পৰাল্পনা প্ৰীতি পোৱা নাথায়। বিনবে পোৱা যায় বজীৱ সাহিত্যত। ইয়াৰ বাবেই বঙ্গদেশৰ বৈষ্ণৱ সাহিত্যত থকা বাধা-কৃষ্ণ বিয়ৰক প্ৰেম-লীলাৰ কাহিনী আমাৰ পুৰণি সাহিত্যত নাই। এইটোৱে প্ৰমাণ কৰে যে আমাৰ বৈষ্ণৱ আন্দোলন উদ্ভৱ ভাবতৰ বৃহৎ বৈষ্ণৱ আন্দোলনৰে প্ৰতিভূ হ'লেও তাৰ এটি স্বকীয়া অস্তিত্ব আছে। বাধা-কৃষ্ণ কাহিনী আমাৰ সাহিত্যত একেধাৰে নাই বুলি ক'ব নোৱাৰি। আমাৰ পুৰণি

সাহিত্যতো বাধা-কৃষ্ণৰ চাতুৰীমূলক বৰ্ণনা পোৱা যায়। বিশেষকৈ মাধৱদেৱৰ বৰগীত কেইটামানতে তাৰ স্পষ্ট নিদৰ্শন আছে। থাকিলেও ই পৰঙ্গনা প্ৰীতিৰ শাবীত নপৰে। কাকতিৰ মতে ই ভাই-ভনীক চাতুৰীমূলক ক্ৰীড়া কৌতুকৰ শাবীত। ইয়াকে প্ৰমাণ কৰিবলৈ তেওঁ সমস্ত পুৰণি সাহিত্য চালি-জাবি চাই অসমৰ বৈষ্ণৱ আন্দোলনত বাধাৰ স্থান কি আছিল তাক দেখুৱাইছে। আনহাতে আমাৰ ধৰ্মত শিশু-কৃষ্ণৰহে প্ৰাধিক্ত বেছি, যুৱক কৃষ্ণৰ নহয়—এই তত্ত্ব বাকী কেইখন ৰচনাত প্ৰমাণ কৰিছে। কিন্তু কাকতিৰ যুক্তি ইমান তৰাং নহয়। আলোচনাক পম খেদি গৈ গৈ আমাৰ ধৰ্মত শিশুকৃষ্ণৰ প্ৰাধিক্তৰ তত্ত্ব বাহিৰ কৰিছে। তাৰ মাজেদিয়ে অসমৰ বৈষ্ণৱ ধৰ্মৰ মূলসুঁতি ওলাই পৰিছে। “চিৰশিশু-ৰূপ” ৰচনাখনিত এনে এটি কথাৰ অৱতাৰণা কৰিছে। তেওঁ লিখেছে যে, কৃষ্ণৰ শিশুৰূপৰ কল্পনাৰ মূল প্ৰেৰণা, বাৎসল্য বস। আকৌ সেইটোৱে ধৰ্মক্ষেত্ৰত দাস্তাভাব ৰূপে বিৰাজ কৰিছে। অৰ্থাৎ দাস্তাভাব বাৎসল্যভাবৰ পৰা বেলেগ নহয়। “লৌকিক দৃষ্টিত যিটো দাস্তাভাব অনুভৱৰ ফালৰ পৰা সেয়ে বাৎসল্য ভাবত পৰিণত হয়।” তেওঁক দাৰ্শনিক তত্ত্বৰ ব্যাখ্যা কেনে সুন্দৰ চাওঁক,—“দাস্তা ভাবৰ কল্পনা প্ৰাৰ্থনা ক্ষেত্ৰত বিশেষকৈ খাটে। নিজক দাসানুদাস বা সৰুতকৈও সৰু বুলি জাবি লব পাৰিলে মদ, মাৎসৰ্য ও অহংকাৰ আদি প্ৰবৃত্তিবোৰৰ তেজ জ্বলেখিনি কমে আৰু আত্ম-বিৰামৰ অৱস্থা সোনকালে আহিব পাৰে। কিন্তু স্নেহ, কৰুণা, দয়া-দান্ধিণ্য আদি মনৰ কোমল ভাববোৰ একান্ত বিলোপ হলে প্ৰাৰ্থনাও নীবস হৈ পৰে। সেই কাৰণে সাধকসকলে “বসময়ী ভকতিৰ” হে কামনা কৰে। ভকতি বসময়ী হব লাগিলে তাত এনেকুৱা বস থাকিব, বাৰ ভোগৰ ভিতৰতেই ত্যাগ আছে, যাক আকাংখাৰ ভিতৰতেই তৃপ্তি আছে, বাৰ খাউতিয়েই নিবৃত্তিক পৰিপোষক।”

শ্ৰীধৰ কন্দলী ৰচিত “কাগখোৱা” কবিতাটোকে লৈ তেওঁ এখনি চমু ৰচনা লিখিছে। এটি লৌকিক উপকথাৰ আলম লৈ কন্দলীয়ে উক্ত-

কবিতাটি বচনা কবিছিল। কাকতিয়ে এই কবিতাটির সাহিত্য গুণ আৰু বৈষ্ণৱ কবিৰ আদৰ্শ প্ৰচাৰৰ লক্ষ্যৰ কেনেভাবে সমন্বয় সাধন হৈছে তাক বিশ্লেষণ কৰি দেখুৱাইছে। এই বিশ্লেষণী প্ৰথা সূক্ষ্ম উদ্ভাৱনী গুণেৰে সমৃদ্ধ হৈ উঠিছে। বচনাৰ এটি অংশলৈ মন কৰক, “এপিনে শ্ৰীকৃষ্ণ অৰুণ জ্ঞান-স্বৰূপ পূৰ্ণব্ৰহ্ম, আনপিনে অল্পজ্ঞ লৌকিক দৃষ্টিত একান্ত স্মাৰ্য্যবদ্ধ মানৱ শিশু। বাল্য-জীৱনৰ তয় কাকৰু, কোঁতুল সৰুলো তেওঁৰ প্ৰাণত বৰ্তমান। কৃষ্ণক সৰ্বতোভাবে জ্ঞানৰ স্বৰূপ ঈশ্বৰ বুলি ৰবি ললে কাণখোৱাৰ কল্পনাত কোনো অৰ্থই নাথাকে; অৰুচ নিতান্ত শিশু বুলি ধৰি ললেও ল’ৰাই তয় পালতেই কবিতাৰ উদ্দেশ্য শেষ হোৱা ঘেন হয়। এই দুয়োটা ফালৰ সামঞ্জস্য কৰিয়ে যি অভূতনীয় কৌশলেৰে কৰিছে সি অতি নিকৰুপম”—ইত্যাদি। বৈষ্ণৱ ধৰ্মৰ গূঢ়তম সত্য তেওঁ হৃদয়ঙ্গম কৰিব পাৰিছিল বাবেই এই কবিতাটোক, “অন্তমুখী কল্পনাৰ মনোৰম বচনা” বুলি আদৰিছে।

তেওঁৰ “নামঘোষা”, “বৰগীত”, “লৌকিক গীত”, “অহীয়া ভাণ্ডা”— প্ৰভৃতি বচনা একোখনি স্বয়ংসম্পূৰ্ণ বচনা বুলিব পাৰি। “বৰগীত” আৰু “নামঘোষা”ৰ মহত্ব তেওঁৰেই প্ৰথমবাৰলৈ আমাৰ আগত উজ্জ্বলি ৰাছিল। বৰগীতক, ইংৰাজ কবি হেৰিকৰ আধ্যাত্মিক ভাৱাপন্ন কবিতা, Noble numbersৰ লগত তুলনা কৰি এটি সুকীয়া অস্তিত্ব প্ৰদান কৰিছিল। বৰগীতৰ প্ৰসঙ্গত তেওঁৰ এই মন্তব্য প্ৰতিধানযোগ্য, “শতবদেৱ আৰু মাধৱদেৱে গীত আৰু কবিতাক নৱ প্ৰচাৰিত ভক্তিবশেৰে অভিযুক্ত কৰি অসমীয়া সাহিত্যক আধ্যাত্মিকতাৰ ওখ ভেটিত ধাপনা কৰি ঈশ্বৰ-ভিক্ষুী কৰি তুলিলে আৰু লগে লগে মাসুহৰ মনকো ওপৰৰ কালে ঢাল খুৱাবৰ চেষ্টা কৰিলে।” ঐতিহাসিক ভিত্তিত তেওঁ বৰগীতৰ পৰ্যবেক্ষণ উজ্জ্বলি ৰাখিছে যদিও ইয়াৰ ভাষা আৰু শব্দ আদিৰ বিষয়ে একো ইন্দিত দিয়া নাই। বৰগীতৰ আলোচনাত উক্ত বিষয় কেইটি অপবিহাৰ্য।

নৱবৈষ্ণৱ ধৰ্ম আন্দোলনত ভক্তি শাস্ত্ৰ স্বৰূপে মাধৱদেৱৰ “নামঘোষা” অৰু মূল্যবান গ্ৰন্থ। কাকতিৰ এই গ্ৰন্থৰ আলোচনাটিত অনুবাদ আৰু

আন্তৰিকতাৰ পৰিচয় পোৱা যায়। ইংৰাজ লিখক ক্ৰোচে কৈছিল—
 “ডাট্টেৰ লিখা বিচাৰ কবিবলৈ আমি নিজকে তেওঁৰ স্তৰলৈ উন্নীত
 কৰিব লাগিব।” কাকতিয়েও নামঘোষাৰ বিচাৰত এটি “তানাস্বায়োৰ্থ”
 গঢ়ি ভুলিছিল বুলি বুজা যায়। প্ৰকৃত সমালোচনাৰ ৰীতিয়ে হ’ল
 এইটো। “সাধাৰণীকৰণৰ” যোগে তেওঁ মূলৰস আশ্বাদ কৰি লৈ
 বুজিছিল, নামঘোষা মানেই মাধৱদেৱ আৰু মাধৱদেৱৰ ব্যক্তিত্বক বাদ দি
 নামঘোষাৰ আলোচনা পূৰ্ণ হ’ব নোৱাৰে। কাৰণ, “কবিৰ গভীৰ অনু-
 ভূতিয়েই কাব্যসৃষ্টিৰ মূল কাৰণ।” (য যৎস্বভাবঃ কবিস্তদনুকূপঃ
 কাব্যম্)। আধ্যাত্মিক ভাৱৰ কবিতা হ’লেও নামঘোষাত “হৃদয়ৰ ভক্তিক
 আবেগ ঢালি দি দাস্ত ভাবক কবিহৰ চৰম সীমালৈ লৈ গৈছে।” তেওঁ
 আৰু লিখিছে, “নামঘোষা পুথি পঢ়িলে ছন্দৰ স্বৰূপ ভাষাৰ মাধুৰ্য্য
 ভাবৰ প্ৰগাঢ়তা সকলোকে অতিক্ৰম কৰি মনঃচক্ৰৰ দৃষ্টি পৰে মাধৱদেৱক
 ভক্তি কান্তৰ কৰুণ মূৰ্ত্তি।”

গুৰু দুৰ্জনা ৰচিত এই আধ্যাত্মিক ভাবাপন্ন গীতৰ আলোচনা পঢ়িলে
 সেই গীত লৌকিক সাহিত্যই জনসাধাৰণৰ মাজত কি ৰূপ পৰিগ্ৰহন
 কৰিছিল জানিবলৈ ইচ্ছা হয়। বিশেষকৈ আমাৰ পাঁচশ বছৰৰ আগৰ
 অসমীয়া সমাজখনত প্ৰচলিত বৈষ্ণৱ সাহিত্যৰ পৰিপ্ৰেক্ষিতত এই
 আলোচনা বিশেষ গুৰুত্বপূৰ্ণ। কাকতিয়ে সঠিকভাবে এই বিষয়টো
 নিৰ্বাচন কৰিছে আৰু “লৌকিক গীত” বোলা বচনাখনিৰ জৰিয়তে এই
 বিষয়টোৰ ওপৰত বেথাপাত কৰিছে। তেওঁ লিখিছে, আমাৰ সাধু
 সাহিত্যই দুই ভাবে এই লৌকিক সাহিত্যৰ প্ৰচাৰৰ প্ৰতিবন্ধকতা কৰে।
 একালে লৌকিক সাহিত্যৰ গঢ়ত সাধু সাহিত্য ৰচিত হ’ল, আনকালে
 লৌকিক সাহিত্যৰ আদৰ্শকেই হেৰু আৰু কৰ্ম বুলি ভাঙিলা কবিলে।
 প্ৰসঙ্গতঃ লৌকিক কবি দুৰ্গাবৰ আৰু পৌত্ৰাধৰৰ সাহিত্যৰ তেওঁ উদ্ধৃতি
 দিছে। এই পুথিতে তেওঁ “পুৰণি সাহিত্যৰ সীমাবদ্ধতা”ৰ বিষয়ে
 আলোচনা কৰিছে।

আমাৰ প্ৰাচীন ভূলাপতীয়া সাহিত্য ১৮৭৬ চনত প্ৰথমবাৰলৈ

ছপাই 'প্রকাশ কৰে, শ্ৰীহৰিকলাস আগবঢ়াই। আন আন বিষয়ব লগতে তেওঁ "নামঘোষা" আৰু "বৰগীত" ছপাই উলিয়ায়। কাকতিয়ে "অসমীয়া পুৰণি সাহিত্য" পুথিৰ পাতনিত লিখিছে,—অসমীয়া সাহিত্যৰ চানেকী তেতিয়াও সত্যহীত হোৱাই নাছিল, যেতিয়া তেওঁ এই প্ৰবন্ধ সমূহ লিখি "চেতনাত" প্ৰকাশ কৰে। ইয়াৰ পৰা বুজা যায়, প্ৰাচীন সাহিত্যৰ বিষয়ে কাকতিয়ে পোন প্ৰথম পূৰ্ণ পৰ্যায়ৰ সমীক্ষা ডাঙি ধৰি ইয়াক ন্যায্য আসনত প্ৰতিষ্ঠিত কৰিছিল।

কাকতিয়ে বৈষ্ণৱ সাহিত্যৰ দুয়োপাঠিকে সুটিয়াই চাইছে। পুথিৰ আদিত লিখা, "শঙ্কৰদেৱৰ আধ্যাত্মিক দান আৰু বৈষ্ণৱ কবিৰ লক্ষ্য আৰু সাধনা" বচনাখনিয়ে এই কথা দৰুদহীয়াকৈ প্ৰমাণ কৰিছে। কাকতিৰ উদ্দেশ্য আছিল, পুৰণি অসমীয়া সাহিত্যৰ স্বৰূপ নিৰ্ণয় কৰা; অৰ্থাৎ ধৰ্মৰ কথা বাদ দিলেও সাহিত্য হিছাপে ইয়াৰ মূল্য স্থিৰ কৰা। কাকতিয়ে এঠাইত নিজেই লিখিছে : "প্ৰকৃত সমালোচনাৰ বীতি হৈছে প্ৰত্যেক বচনাকেই সাহিত্যৰ ফালৰ পৰা গাইগোটা হিচাবে গুণাগুণ বিচাৰ কৰি আটাইবোৰ বচনাৰেই সমষ্টিগত ভাবে মূলসূত্ৰ বিচাৰ কৰাটো।" (বেজবৰুৱা প্ৰবন্ধ)

আধুনিক সাহিত্য

এজৰা পাউণ্ডে হেনো কৈছিল,—“Beware and avoid accepting opinion from men who have not themselves produced notable work.” এইটো অকণো মিছা নহয় যে, নিজ সন্তানৰ মৰম কি তাক বুজি পায় নাথাকে। কিন্তু সেইটোকে একমাত্ৰ সত্য বুলি গ্ৰহণ কৰিলে ভুল হব। পুথিহীত

ব্যতিক্রম বহুত আছে। বাণীকান্ত সেই ব্যতিক্রম। নিজে কবি, নাট্যকাব নোহোৱাকৈও বাণীকান্তই সেইবোৰ বিষয়ে নিৰ্ভৰযোগ্য আৰু সূক্ষ্ম মন্তামত ডাঙি ধৰিছিল। এসময়ত আমাৰ সাহিত্যিক গোষ্ঠীয়ে কাকতিব সমালোচনামূলক মন্তব্যৰ বাবে ছাবিলাস কৰাটোৱেই প্ৰমাণ কৰে তেওঁৰ বিচক্ষণ বিচাৰধাৰা। জনা যায় বন্ধুমহলত তেওঁ হেনো “পাতনি লিখক” বুলিও জনাজাত হৈছিল। আমাৰ কোনো সমালোচক এইদৰে প্ৰখ্যাত হৈছিল বুলি জনা নাযায়। এইটোৱে প্ৰমাণ কৰে, তেওঁ নিজে সাহিত্যৰখা নহ’লেও সাহিত্যৰথ পৰিচালনা কৰিছিল। পাতনি লিখক হিছাপে তেওঁক আমি অগ্ৰ কপত পাইছোঁ। পুৰণি সাহিত্যৰ বাণী ইয়াত আধুনিক সাহিত্যৰ বাণীৰূপে অৱতীৰ্ণ হৈছে। ডঃ বিৰিকি*কুমাৰ বৰুৱাই এইদৰে মত পোষণ কৰিছে,—“তেওঁৰ আধুনিক অসমীয়া কবিৰ দ্বিতীয় বিধ আলোচনা আছিল পছিমীয়া বীতিৰ তুলনামূলক আলোচনা। এই ক্ষেত্ৰত তেখেতৰ পছিমীয়া সাহিত্যৰ বিশাল অধ্যয়নে বিশেষ বৰঙণি যোগাইছে।” তেওঁৰ এইধাৰা সমালোচনা সহানুভূক্তিপূৰ্ণ; চালুকীয়া অসমীয়া সাহিত্যক উৎসাহিত কৰাৰ মনোবৃত্তি তাত বৰ্তমান।

প্ৰবাদ আছে, ইংলণ্ডৰ প্ৰতিভাশালী ডেকা কবি কীটছৰ অপমৃত্যুৰ মূলত আছিল সমালোচকৰ নিৰ্মম দংশন। এই বিষয়ত বাণীকান্তৰ পাৰ্থক্য পৰিলক্ষিত হয়। বিশ্ব সাহিত্যৰ বিজ্ঞানি দি তেওঁ কঠোৰ সমালোচনাত অৱতীৰ্ণ হোৱা নাই। কিন্তু সাহিত্যৰ সঠিক মূল্যাঙ্কনৰ পৰা কেতিয়াও বিৰত নহৈছিল। বধুনাথ চৌধাৰীক, “বিহগী কবি” আখ্যা তেঁৱে দিছিল। কবি যতীন্দ্ৰনাথ চূৱৰা তেওঁৰ মানত “দ্বিতীয়ৰ জ্ঞান” অৰ্থাৎ ষাৰ প্ৰভা এতিয়াও পূৰ্ণ বিকশিত হবলৈ বাকী আছে। পাতনি লিখোঁতে কাকতিয়ে নিজা বীতি অৱলম্বন কৰিছিল। তেওঁৰ পাতনি কেৱল উপকৰা কথাৰ সমাৱেশ নহয়। ঐতিহাসিক দৃষ্টিকোণৰ পৰা এটি মধ্যম পন্থা অৱলম্বন কৰিছিল বুলিহে কব পাৰি। দেশ-বিদেশৰ বিভিন্ন সাহিত্যবাজিৰ বস গ্ৰহণত অভ্যস্ত হলেও এই সমালোচনা অভিক্ষম বা

বহু বিজ্ঞা ভাবাক্রান্ত হোৱা নাই। এই বিকল্প সমালোচনাত তেওঁ সাহিত্যৰ মাজত প্ৰবেশ কৰাৰ আগতে সাহিত্যিকৰ প্ৰকৃতিগত লক্ষণৰ ওপৰত বেখাপাত কৰে। বিশেষকৈ কবিতাৰ ক্ষেত্ৰত কথিব জীৱন দৰ্শন কাব্যৰো দৰ্শন। এই দৰ্শন বুজিবলৈ সাহিত্যিকজনাৰ ব্যক্তিত্বৰ মাজেদি প্ৰবেশ কৰিলে সুচল হয়। যতীন চুৱৰাব, “কথা কবিতাৰ” পাতনিৰ এঠাইত তেওঁ ইয়াকে দোহাৰিছে,—“গ্ৰন্থকাৰৰ জীৱনৰ মূল-ধাৰা নাজানিলে বহুত সময়ত ভাবাম্বল সাহিত্য বুজিব নোৱাৰি। কথা কবিতাৰ মৰ্ম মনত লগাকৈ বুজিব লাগিলে চুৱৰা ডাঙৰীয়াৰ কথা অলপ জানিব লাগে।” লক্ষ্য কৰিবলগীয়া যে, এই মতবীৰ প্ৰবল হৈ উঠিছিল উনবিংশ শতিকাৰ প্ৰাৰম্ভত। বিজ্ঞানৰ প্ৰাচুৰ্য্যৰে ভৰিত আৰু জীৱনৰ বিষয়ে ভুল ভুলকৈ জানিবলৈ মানুহক প্ৰেৰণা দিছিল। ফলত অনুসন্ধিৎসাৰ শেষ নাছিল। সাহিত্যৰ লগতে তাৰ শ্ৰেষ্ঠাও হৈ উঠিছিল কোতূহলৰ বিষয়। এই কোতূহল নিৰাবণাৰ্থে ই সাহিত্যিকৰ ব্যক্তিগত জীৱনৰ ওপৰত বেখাপাত কৰি নানান তথ্য আগবঢ়াইছিল। চাবলৈ গ’লে ই আনুভূতিক অনুসন্ধানৰ শাবীত পৰে। এনেদৰে সাহিত্য বিচাৰ কৰোঁতে সাৱধান হৈ চলিব লাগে। কাৰণ শ্ৰেষ্ঠা আৰু সৃষ্টিৰ বহুক্ষেত্ৰত সময়ৰ নহয়। সাহিত্যিক ব্যক্তিগতভাৱে এনে কামত জড়িত থাকিব পাৰে যি কাম সামাজিক অনুশাসনৰ বাহিৰত পৰে। কিন্তু তেওঁৰ বচনাত সেই আদৰ্শ পৰিহাৰ কৰিছে। গতিকে ব্যক্তিগত জীৱনৰ দুই-এটা কাৰ্ধৰ যোগেদি তেওঁক বিচাৰ কৰিলে আমি তেওঁৰ মূল আদৰ্শ বুজাত সফল হোৱা টান। সেই কাৰণে হবলা কাকতিয়ে, “বহুত সময়ত”, কথাৰাৰ উল্লেখ কৰি এই তথ্যৰ সীমাবদ্ধ নীতিৰ বিষয়ে সন্ধিয়াই দিছে। উদাহৰণ হিছাপে ক’ব পাৰি, বঙ্গীয় সাহিত্যিক বন্ধিমচন্দ্ৰৰ উপন্যাসত সন্ন্যাসী চৰিত্ৰ বেছিকৈ পোৱা যায়। ইয়াৰ উঁহ বিচাৰি গৈ তেওঁৰ ব্যক্তিগত জীৱনত পোৱা যায়, কোনো এক সন্ন্যাসীৰ লগত আকস্মিক সাক্ষাৎ লাভ; আৰু সেই সন্ন্যাসীয়ে তেওঁক তেওঁৰ পূৰ্বজন্মৰ কথা সোঁৱৰাই দিছিল। এই বিশেষ ঘটনাটোৱে তেওঁৰ উপন্যাসত সন্ন্যাসী

চৰিত্ৰৰ প্ৰাচুৰ্য্যৰ কাৰণ বুলি দেখুৱালে বহু সাহিত্যৰ শেষ বিচাৰ কৰা নহয়। তাৰ ফলত তেওঁৰ জীৱনৰ গতিয়ে কিবা বিশেষ ৰূপ লৈছিল নেকি আৰু সি সাহিত্যৰ বুকুত কিভাবে প্ৰতিফলিত হৈছে সেইটোহে বিচাৰ্য আৰু তেতিয়াহে এই ঘটনা জিজ্ঞাসাজনক কাৰণে প্ৰয়োজনীয় হৈ উঠিব। মানুহৰ জীৱনত একো একোটি ঘটনা বা মুহূৰ্ত ই প্ৰচণ্ড প্ৰতিক্ৰিয়া সৃষ্টি কৰিব পাৰে। ফলত জীৱনৰ গতিয়ে সলনি হৈ মনৰ আশা-আকাঙ্ক্ষা, চিন্তা-ধাৰণা সম্পূৰ্ণ ভিন হুবে বাজি উঠে। সেই কাৰণে কাকতিয়ে দুৱৰাব—“ভাৱাত্মক সাহিত্য” বৃজবলৈ লাজকুৰীয়া দুৱৰাব বাথ-প্ৰেম কাহিনীৰ কথা উমুকিয়াইছে।

কাব্যৰ স্বৰূপ নিৰ্ণয়ৰ ক্ষেত্ৰত কাকতিয়ে আগবঢ়োৱা যুক্তি মন কৰিবলগীয়া। “বঘুনাথ চৌধাৰীৰ “দহিকতৰা”ৰ পাতনিত তেওঁ লেখিছে,— “আন আন লেখকসকলক কেতিয়াবা কাহানি ফুল আৰু চৰাই জীৱনৰ বিষয়ে কবিতা লিখা দেখা যায়। কিন্তু সেই পূৰ্ণ “জোনাকী”ৰ দিনৰ জাব কণিকাবোৰে যেতিয়া আজিলৈকে এজন কবিৰ লেখনীত নানান ভাষাত পল্লভিত উঠিব লাগিছে, তেতিয়া এইটো বিচাৰি চাবলগীয়াত পৰে কবিতাবোৰ একে সাঁচতেই গঢ়া নে সেইবোৰত বেলেগ বেলেগ কেন্দ্ৰস্থ জাব আছে।” একেখন পাতনিতে তেওঁ শেষ সিদ্ধান্তলৈ আহিছে, “কোনো প্ৰাকৃতিক বৰ্ণনা কবিতাত পৰিণত হব লাগিলে সেই বৰ্ণনা আমাৰ ভূত, ভৱিষ্যত আৰু বৰ্তমানৰ সুখ দুখাত্মক জাবৰ লগত ওতঃ-প্ৰোতভাৱে মিলি থকা যেন লাগিব লাগে। যি বৰ্ণনা মানুহৰ সুখ-দুখ বা সৌন্দৰ্য স্মৃতিৰ বাহিৰত, সি আমাৰ কল্পনাক স্পৰ্শ কৰিব নোৱাৰে বা আমাৰ যেন নালাগে। চৌধাৰী ডাঙৰীয়াৰ বৰ্ণনাই তেওঁৰ বৰ্ণনাৰ বিষয়ক “অজ্ঞাত কুলশীল আচহুৱা আলহা নকৰি পূৰ্ব স্মৃতিৰ বিজড়িত বহুদিনৰ চিনাকী বন্ধুৰ লবে উপস্থিত কৰে।”—কাকতিৰ এই উক্তিৰে সাহিত্যৰ মূলমন্ত সভাৰ প্ৰতি আঙুলিয়াইছে। জীৱন আৰু জগতৰ সাধাৰণ ব্যৱধানকো আঁতৰাই দি সাহিত্যৰ বুকুত যি প্ৰতিফলিত হয় সি মানৱ অন্তৰৰ গুপ্ত বাখা-বেদনা, আশা-নিৰাশা আদি অনুভূতিৰে

প্ৰভিলিগি। মানৱ অন্তৰৰ সনাতন প্ৰেমৰ ছবি, অথবা দুশা নিৰ্ভুৰতা আদিৰ সামান্যতম অংশও ব'ত প্ৰতিকলিত হৈছে সিয়েই সাহিত্য নামে অভিহিত হব পাৰে। এই একে কাৰণতে সম্পূৰ্ণ ব্যক্তিগত চিঠি নাইবা ব্যক্তিগত ডায়েৰীও কেতিয়াবা বিখ্যাত সাহিত্যৰ পৰ্যায়লৈ উঠিব উদাহৰণ বিৰল নহয়। কাৰণ তাত আছে জীৱনৰ প্ৰতি থকা মোহ, দুশা আৰু আত্মাৰ অনুলিপি। সেয়ে কাকতিয়ে কৈছে, কেৱল মাথো প্ৰকৃতিৰ সৌন্দৰ্য বৰ্ণনাই প্ৰকৃত কবিতা হব নোৱাৰে। কাকতিৰ এই মন্তব্যৰ সমৰ্থনত ইংৰাজ সমালোচক এডিথ চিটৱেলৰ অলপ কথা স্মৰণযোগ্য। “কবিৰ দৃষ্টিত জগত” শীৰ্ষক বচনাত উক্ত সমালোচকে লিখিছে : “কবিৰ এটা কাম হ'ল প্ৰতি মানুহকে তেওঁৰ নিজৰ দৃষ্টিৰে জগতখন দেখুওৱা। তেওঁক সেই বস্তুটো দেখুৱাব লাগিব যিটো তেওঁ দেখিও কব নোৱাৰে কি দেখিছে। চিত্ৰকৰৰ দৰে কবিৰ কাম হ'ল, চমচকুত পৃথিৱীৰ যি দৃশ্যক সজ্জতিহীন বুলি ভাব হয় তাৰ মাজত সামঞ্জস্য সৃষ্টি কৰি এটি বিৰাট নক্সা তৈয়াৰ কৰা, এটি বিৰাট সামান্য পৰিচয় ফুটাই তোলা। দৃষ্টি ৰস্তৰ সাৰ সৰ্বা দেখুৱাটো তেওঁৰ কাম। তেওঁৰ কল্পনা সুখকৰ চিন্তা নহয়, বাস্তৱৰে সাৰকল্প এটি কল্পনাৰ উপাদান। কাৰ্ল ইউঙৰ ভাষাৰে, “জীৱনৰ সকলো শক্তিৰ ঘনীভূত নিৰ্যাস হ'ল কল্পনা।”

কাকতিয়ে “দহিকতবা” কবিতাটোৰ বিষয়ে লিখিছে,—“প্ৰেমৰ বাগিণীত আত্মহাৰা হোৱা ভাৱেই ‘দহিকতবাৰ’ ভাব; ডেকা কবিৰ ‘স্বৰূপবিহীন’, ‘মানস মোছিনী’, ‘জীৱন তোষিণী’ প্ৰিয়বিহঙ্গিনীয়েই মিলন মন্ত্ৰ মুখত লৈ জড়চেতন জগতক মিলন আশাৰে আশাৰিত কৰি ‘দহিকতবা’ ৰূপে বাস্তৱ সৃষ্টিত দেখা দিছে। ই এটি “কাম গন্ধ বিহীন” প্ৰেমৰ কবিতা আৰু চৰাইটিও কবিতা জগতত চিৰদিন জানব চকুত নপৰাকৈ পুহি থকা আদৰ্শৰ জীৱন্ত সৃষ্টি। ই ডেকা কবিৰ প্ৰেমিকা বসন্তবাণীৰ ‘হুমাণত হেঙুলী বোলৰ কুহু-চন্দন সানি’ দিবৰ স্পৃহা থকা প্ৰেমৰ সৃষ্টি গীত নহয়, ই কোনোবা দুৰ অতীতৰ আশাৰ পছমৰ ‘সৃষ্টি

বিজড়িত প্ৰেমৰ সাক্ষ্য বাগিনী।” সেইবাবেই কাকতিয়ে অসমীয়া কবিৰ এই অনাদৃত প্ৰেমিকাক ইংৰাজ কবি ৱৰ্ডচৱৰ্থৰ সেই গৰাকী প্ৰেমিকাৰ লগত বিজাইছে,—“A maid whom there were none to praise and very few to love.”

অম্বিকাগিৰি বায়চৌধুৰীৰ “ভুমি” কাব্যৰ প্ৰসঙ্গত কাকতিয়ে লিখিছে, “সূৰ্য্যৰ সাতোটা বশ্মি সমষ্টিতে সূৰ্য্যৰ পোহৰ প্ৰকাশ হোৱাৰ দৰে ‘ভুমি’ কাব্যৰ সাতোটা ছন্দৰ মাজেদি কবিৰ লিখনীত ‘বিশ্বনাথৰ’ ৰূপ ফুটি ওলাইছে।” আদিভা দেৱতা আৰু বিশ্বনাথৰ মাজত এই সমন্বয় স্থাপন কৰি কি নৃন্দৰ উদ্ভাৱনা কৰিছে। আমাৰ চাৰিওফালৰ প্ৰকৃতি জগতত মৈনন্দিন ঘটি থকা ঘটনাবোৰ সদায়ে দেখি আহিছে। কিন্তু সি আমাক উন্নয়ন কৰে। কাৰণ আমাৰ দৃষ্টিয়ে তাৰ মাজত প্ৰকৃত ৰূপৰিচাৰি নাপায়। কিন্তু কবিৰ দৃষ্টিত সাধাৰণ বস্তুতে অপৰূপ ৰূপ-স্বৰূপ উজলি উঠে। এটা মহৎভাবৰ মৌন্দৰ্বই তেওঁৰ মনত আলোড়ন তুলিলে সিয়েই নানান ছন্দ অলঙ্কাৰৰ মাজেদি কাব্যৰূপে প্ৰকাশ পায়। এই মহৎ ভাবক কাব্যৰ মাজৰ পৰা বিচাৰি আনি মহীয়ান ৰূপত পাঠকৰ আগত দৃষ্টিগোচৰ কৰায় প্ৰকৃত সমালোচকে। কাকতিয়ে লিখিছে,—“ভুমি কাব্যক কবিৰ বিশ্বৰূপ দৰ্শন বুলি কব পাৰি। ভগৱদীত্যত ভক্ত অৰ্জুনে শ্ৰীকৃষ্ণৰ বিৰাট মূৰ্ত্তিত বিশ্বৰূপ দেখা পাইছিল। ভগবান কৃষ্ণৰ বিৰাট ৰূপত অৰ্জুনে পাহাৰ-পৰ্বত, নৈ-সাগৰ, জীৱ-জন্তু, চন্দ্ৰ-সূৰ্য্য, ভাবকামণ্ডলী আদি সকলো দেখিছিল। কিন্তু প্ৰকৃত কবিয়ে ভগবানৰ বিৰাট ৰূপত ভুমি কাব্যত বৰ্ণিত সকলো বিশ্ব মৌন্দৰ্য্যৰ সমাবেশ দেখিলেহেঁতেন।”

কাকতিয়ে বিশ্ব সাহিত্যৰ লগত নিবিড় পৰিচয় গঢ়ি তুলিছিল। তথাপি অসমীয়া কবিৰ কবিতাই তেওঁক আত্মসাদিত কৰিছিল বুলি জানিব পৰা যায়। বনুনাথ চৌধাৰীৰ “কেতেকী” নামৰ কবিতাটি পঢ়ি তাৰ কাব্য-সৌন্দৰ্যত মুগ্ধ হৈ উপবাচি এটি সমালোচনা লিখিছিল। এই সমালোচনাটিয়ে তেওঁৰ বস প্ৰেৰণৰ ক্ষমতা আৰু বৰ্জিত দৃষ্টিভঙ্গীৰ পৰিচয়

বহন কবিছে। কবিতাটির কেন্দ্রস্থ ভাবটো আবিষ্কার করোঁতে কাকতিয়ে বহুচৌধাবীর “বহাগীৰ বিয়া” নামক আন এটি কবিতাৰ প্ৰসঙ্গ আনি এইদৰে কৈছে,—“বহাগীৰ বিয়াত’ যি আনন্দবেধা উদ্ভিদ আৰু চবাই-জীৱনত আৱদ্ধ আছিল, ‘কেতেকী’ কবিতাত সেই আনন্দই পাব ভাঙি আহি মানৱ সমাজৰ ঘৰুৱা জীৱনকো প্লাবিত কৰিছে। ‘কেতেকী’ কবিতাৰ কেন্দ্রস্থ ভাব বসন্তৰ আগমনত জড়-চেতন, মানৱ জগতত বিপুল উন্মাদনা। এই উন্মাদনাৰ মূল কাৰণ “বহাগীৰ বিয়া”ত কোৱাৰ দৰে কেৱল বসন্তৰ সমাগমেই নহয়, এটি স্বৰূপবিহীন বিৰাট প্ৰেহেলিকাময় চবাইৰ মাত। কোনোবা দূৰ আনন্দ সাগৰৰ চৌৰ খলকনি এটি চবাইৰ মাতৰ তিতবেদি জড় চেতন জগতক আঘাত কৰি ইয়াক বিয়াকুল কৰি তুলিছে” (পাতনি : দক্ষিণতৰা)। তেওঁ তুলনামূলক আলোচনাত সাহসী মনোভাব পোষণ কৰি চলে। সেয়ে কেতেকী কবিতাটিৰ কল্পনাত কালিদাসৰ কবি প্ৰতিভাৰ লগত সামঞ্জস্য সাধন কৰিছে। এঠাইত লিখিছে,—“দ্বিতীয় ভবনত জগতৰ এই’ নৱভাব বৰ্ণনাক ভাবৰ গৰিমা আৰু ভাষাৰ সৌষ্ঠৱত মহাকবি কালিদাসৰ ‘কুমাৰ-সম্ভৱ’ৰ তৃতীয় সৰ্গত বসন্ত বৰ্ণনাৰ লগত তুলনা কৰিলে কোনোক্রমেই অসমীয়া কবিৰ বৰ্ণনাই হীনতা স্বীকাৰ কৰিব নালাগিব। তাৰ উপৰিও অসমীয়া কবিৰ বৰ্ণনাৰ বিষয় বেছি প্ৰশস্ত। কুমাৰ-সম্ভৱৰ বসন্ত, হিমালয় পৰ্বতত ধ্যানমগ্ন শিৱৰ আশ্ৰমৰ চাৰিওকাল সজীৱ কৰিছে উন্নয় হৈছিল। অসমীয়া কবিৰ বসন্তৰ হিত্ৰোলত পৰ্বত, প্ৰাস্তৰ, তুচৰ, খেচৰ, এনেকি জল জগতো বিকম্পিত হৈ উঠিছে।” ই অৰ্থাৎ প্ৰশংসাবাদ নহয়। জ্ঞান বায় তেওঁৰ ওচৰ চপা সকলোকে পাতনি এখন লেখি দি সঙ্কটকৰা বিধৰ লোক তেওঁ নাছিল। উচিত কখন সমালোচকৰ সঙ্গতম ধৰ্ম। কাকতি এই বিষয়ত সন্মত আছিল। সাহিত্যৰ প্ৰতি অগাধ ঐতিহ্য আৰু ভক্তিৰে ই নিৰ্গমন।

কেতেকী কবিতাটিৰ দ্বিতীয় ভবনলৈ চাই সাহিত্যৰ মৌলিকত্বৰ ওপৰত কৰা তেওঁৰ মন্তব্যটি মন কৰিবলগীয়া;—“মৌলিক প্ৰতিভাৰ লক্ষণই এনেকুৱা বঁট বৰ্ণিত চিত্ৰবোৰ সদায় স্থানোপযোগী কৰি তোলে;

সকলুবা লিখক সকলৰ দৰে কবিয়ে যদি বোৱাৰীক নাটক, উপন্যাস পঢ়ি থকা বুলি ক'লেহেঁতেন, তেনেহলে সেইটো ইমান মৰ্মস্পৰ্শী নহ'লেহেঁতেন। তাত বাজেও ইয়াত জাতীয় বা স্থানীয় সত্যৰ অভাৱ অনুভৱ কৰিব লাগিলেহেঁতেন। যি সমাজত থাকি বা যি সমাজক লক্ষ্য কৰি কবিয়ে কল্পনা চলায় সেই সমাজৰ আগৰ বীতিৰ ভিত্তবেদিহে কবিয়ে নিজৰ চিত্ৰ দেখুৱায়।"—ইয়াত কাকতিয়ে সাহিত্য সৃষ্টিৰ ক্ষেত্ৰত অপৰিহাৰ্য বিষয়, "Local colour" (থলুৱা চিত্ৰ) বোলা কথাবাৰিত জোৰ দিছে। জগতৰ চিৰন্তন সত্যৰ ৰূপ একেটা, কিন্তু সমাজভেদে আচাৰ-নীতি বা প্ৰকাশ ভঙ্গী হয় বেলেগ বেলেগ। সেই সূক্ষীয়া ৰূপৰ মাজেদিয়েই শ্ৰেষ্ঠ কলাৰূপে সনাতন সত্যৰ পোহৰ বিলায়। কাৰণ কলা সৃষ্টিত স্বাভাৱিকতা অতীব প্ৰয়োজনীয়। অস্বাভাৱিক কোনো কথাই মহৎ হ'ব নোৱাৰে।

কাকতিৰ পাতনি সম্পৰ্কত মন কৰিবলগীয়া কথা হ'ল যে, সেইবোৰ একোখনি স্ময়ং সম্পূৰ্ণ মনোৰম ৰচনা। লিখাৰ ভঙ্গী আৰু এটা কথাৰে গয়না লৈ ইংৰাজী, সংস্কৃত সাহিত্যৰাজিৰ উচ্ছৃতিৰে তাক মনোগ্ৰাহী কৰি তোলে। কবি চৰিত্ৰৰ লক্ষণেৰে তেওঁ এঠাইত যতীন দুৱৰ্বাক বিচাৰ কৰি চাইছে। আকৌ জীৱন দৰ্শন চিনিবলৈ গৈ ইংৰাজ কবি ৱৰ্ডছৱৰ্থৰ জীৱনৰ এটি ঘটনালৈ আঙুলিয়াইছে। জহৰ বন্ধত ঘৰলৈ আহি এদিন দোকমোকালিতে প্ৰকৃতিৰ সৌন্দৰ্যত আত্মহাৰা হোৱা কবিনানাি চিঞৰি উঠিছিল;

"Ah need I say, dear friend that to the brim
My heart was full, I made no vows, but vows
were then made for me."

এই কথাৰ সূত্ৰখৰি কাকতিয়ে লিখিছে,—“ভাৰতীয় সত্যতাৰ সুবছীত জাহৰ আবেশৰ বৈবাগ্য অৱলম্বন কৰি ঘৰ-সংসাৰ এৰি বোৱাৰ কথা শুনা যায়। কিন্তু সৌন্দৰ্য্য-সাধনাত সংসাৰৰ প্ৰতি বৈবাগ্য ভাৰতীয় সুবছীত অতি বিৰল”।

“দহিকতবা”ৰ পাতনিত এই নিচিনা উদ্ধৃতিৰ বোগে তেওঁৰ নিবীৰণ শক্তিৰ পৰিচয় পোৱা যায়। উক্ত পুথিত কবিয়ে বৰ্ণাইছে যে, সকলোৰে অৱহেলিত “দহিকতবা” চবাইজনীৰ মাজত প্ৰকৃতি জগতে সংহাৰি দি উঠিছে। আমাৰ কবিৰ ই স্বকীয় কল্পনা প্ৰসূত। কিয়নো তেওঁ প্ৰচলিত কবি প্ৰসিদ্ধি অনুসৰণ কৰা নাই। কাকতিয়ে উদ্ধৃতিৰে দেখুৱাইছে যে, সংস্কৃত সাহিত্যত সুন্দৰী নাৰীৰ পদাঘাতত অশোক ফুল ফুলে; সেইদৰে ইংৰাজী সাহিত্যত প্ৰেয়সীৰ স্পৰ্শতহে গছ-সত্ৰা মুঞ্জৰিত হয় আৰু চৰায়েও গীত গায়। আধুনিক কাব্যৰ বিচাৰত তেওঁৰ এই দৃঢ় পদক্ষেপে অসমীয়া সাহিত্যৰ ইতিহাস ৰচনাত অবিহণা যোগাইছে। তেখেতে আধুনিক কবি কেইগৰাকীৰ কাব্য সাহিত্যৰ যি মূল্যায়ন কৰি থৈ গ’ল, তাৰ সহায়তে আমি তেওঁলোকৰ কাব্যস্বাদ আহৰণ কৰিছোঁ। ডঃ সত্যেন্দ্ৰনাথ শৰ্মাই কাকতিৰ বিষয়ে দিয়া সন্তব্যটি মন কৰিবলগীয়া; “কাকতিৰ যুক্তি আছিল তীক্ষ্ণ আৰু অন্তৰ্প্ৰবেশী। সাধাৰণ পাঠকৰ দৃষ্টিগোচৰ নোহোৱা কাব্য বা ৰচনাৰ সৌন্দৰ্য্য তেওঁ আবিষ্কাৰ কৰিব পাৰিছিল।” আধুনিক আৰু কেইগৰাকীমান কবিৰ সন্দৰ্ভত আৰু কিছু সমালোচনামূলক আলোচনা লিখাৰ কথাও কাকতিয়ে ভাবিছিল বুলি জনা যায়। কিন্তু অসমৰ মূছায়ে সেই কাম কৰিবলৈ তেওঁক সুযোগ নিমিলে। এইখিনিতে উল্লেখযোগ্য যে, বৈষ্ণৱ সাহিত্যৰ জীৱনীমূলক গ্ৰন্থ “কথাগুৰু চৰিত”ৰ পাতনি তেওঁ লিখিছে। এই কাৰ্যত তেওঁক সহযোগ কৰিছিল, ডঃ বিবিষ্ণু কুমাৰ বৰুৱাই। অজ্ঞাত লিখকৰ এই পুথিখন খোঁৱা চাঙৰপৰা নমাই আনি বৰ্তমান যুগৰ পঢ়ুৱৈ সমাজলৈ আগবঢ়াই দিছিল; কাৰণ তেওঁ ইয়াৰ মাজত বিচাৰি পাইছিল অসমীয়া কলা-সংস্কৃতিৰ মূল্যবান তথ্যবান্দি।

আধুনিক সাহিত্য-সমালোচনা প্ৰসঙ্গত ডঃ কাকতিৰ নাট্য সমালোচনাৰ বিষয়েও উল্লেখ কৰিব পাৰি। এই বিষয়ত তেখেতৰ এখনি মাথোন সমালোচনামূলক ৰচনা পাইছোঁ। অসমীয়া নাট্য সাহিত্যৰ বুলাভকাৰী শ্ৰেষ্ঠী জ্যোতিপ্ৰসাদ আগৰৱালাই তেখেতৰ প্ৰথম

নাট “শোণিত কুঁৱৰী” চৈধ্য বছৰ বয়সতে বচনা কৰে। এইখন লিখি উঠি বন্ধু এজনৰ হতুৱাই সমালোচনাৰ কাৰণে ডঃ কাকতৰ ওচৰলৈ পঠিয়াইছিল। এই ঐকান্তিকতাত মুগ্ধ হৈ কাকতিয়ে তৰুণ নাট্যকাৰক উৎসাহিত কৰাৰ লগে লগে ভৱিষ্ণুত পথ প্ৰদৰ্শন কৰি সমালোচনা এটি লিখি “বাঁহী”ত প্ৰকাশ কৰিছিল। কম বয়সৰ লেখা হেতুকে বহুতো দোষ-ত্ৰুটি ওলাইছে। তথাপি পুৰণি কাহিনী এটাকে নাট্যকাৰে আধুনিক মঞ্চোপযোগী কৰি ৰূপায়ন কৰোঁতে যি শিল্প নৈপুণ্য প্ৰদৰ্শন কৰিছে, তাৰো প্ৰশংসা নকৰাকৈ থকা নাই। নাটকীয় গুণাগুণ, ঔচিত্য অনৌচিত্যৰ পুৰ্ণাৰুপুৰ্ণ বিশ্লেষণ কৰি সাৱধানেনে তাক ব্যস্ত কৰিছে। কাকতিয়ে নিজে নাট বচনাত হাত দিয়া নাই, কিন্তু নাটকীয় কলাৰ যি সমালোচনাটি তাহানিতে লিখিছিল তেনেধৰণৰ সমালোচনা আমাৰ সাহিত্যত কমেই হৈছে বুলিলে অতুক্তি কৰা নহব। তেখেতৰ সূক্ষ্ম-কলাবোধ, মঞ্চজ্ঞান আৰু নাট্যকলা বিষয়ৰ ব্যুৎপত্তি ইয়াৰ মাজেদি স্পষ্ট হৈ ওলাইছে। আমাৰ বোধেৰে যি কোনো উৎসাহী নাট্যকাৰে নাট বচনাৰ দুৰূহ কাৰ্যত মনোনিবেশ কৰাৰ আগেয়ে এই সমালোচনাটি পঢ়ি চোৱা উচিত হব। কাকতিয়ে বাৰ উদ্দেশ্যে এই সমালোচনাটি লিখিছিল তেখেত কিদৰে ইয়াৰ দ্বাৰা প্ৰভাৱিত হৈছিল জনা নাযায়। কিন্তু আমি জানো, নাট্যকাৰৰ পৰৱৰ্তী বচনা “বাবেঙৰ লিঙ্গিৰী” নাটে জ্যোতিপ্ৰসাদক আমাৰ মাজত যুগমীয়া কৰি থৈ গ’ল।

শিশু সাহিত্য

ডঃ কাকতিক আমি শিশু সাহিত্যিকৰ ৰূপতো পাইছোঁ। তেখেতৰ একমাত্ৰ শিশু পুথি “পখিলা” ১৯৫১ চনত প্ৰকাশিত হয়। অসমীয়া শিশু সাহিত্যৰ ইতিহাসৰ পাত লুটিয়ালে প্ৰথমে মনলৈ আহে বৈষ্ণৱ কবি শ্ৰীধৰ কন্দলীৰ “কাশখোৱা” কবিতাটিৰ কথা। এইটো এটি বিচুকপি

গীত। কবিয়ে অতীত নিপুণতাবে সবল শিশুৰ মনস্তত্ত্বৰ লগত খাপ খোৱাকৈ ইয়াত এটি ধৰ্মৰ বোল সানিছে। কোলাৰ শিশুক নিচুকাওঁতে নাটবা শয্যাত বাগৰি টোপনি নিয়াবলৈ অসমীয়া মাতৃয়ে আজিও এইদৰে গীত গায়। গতিকে দৈনন্দিন জীৱনত গীতটিৰ যিদৰে আমৰ আছে, সেইদৰে ধৰ্ম জীৱনতো ইয়াৰ প্ৰভাৱ মন কৰিবলগীয়া।

আমাৰ সাহিত্যত পাশ্চাত্য প্ৰভাৱিত শিশু সাহিত্যৰ পাতনি মেল খায় “অকণোদই” যুগত। “জোনাকী” যুগত ই বিস্তুতি লাভ কৰে। বিশেষকৈ বেজবৰুৱাই “বুঢ়ী আইৰ সাধু” আদি পুথিৰ যোগে প্ৰথমকৰণ কাৰণে জনসমাজত প্ৰচলিত বহু প্ৰাচীন সাধু কথাবোৰক লিখিত ৰূপে প্ৰকাশ কৰি অসমীয়া শিশু সাহিত্যৰ নতুন যুগৰ সূচনা কৰিলে। আমাৰ শিশু সাহিত্যিকসকলে থলুৱা (Local) আখ্যান নাটবা বামাণ্য, মহাভাৰত, হিতোপদেশ, পঞ্চতন্ত্ৰ আদি পৌৰাণিক কাহিনীকে অসমীয়াত, ৰূপ দিছিল। পাছলৈ ইংৰাজী সাহিত্যৰ পৰা শিশু গ্ৰন্থ অনুবাদ কৰি উলিয়াওঁছিল। কিন্তু বিদেশী সাহিত্যৰ, “এলিচ ইন দি ওৱাণ্ডাবলেণ্ড”, “গালিত’ছ’ ট্ৰেভেলছ” অথবা “পিণাকিস” আদিৰ দৰে প্ৰখ্যাত মৌলিক শিশু সাহিত্যৰ জন্ম দিব পৰা নাছিল। অৱশ্যে স্বৰ্গীয় হলিবাম ডেকা আদিয়ে দুই এটা উল্লেখযোগ্য শিশুৰ উপযোগী গল্প লিখাৰ প্ৰমাণ পোৱা যায়। এইখিনিতে কৈ থোৱা ভাল যে, কাকতিৰ “পখিলা” কোনো মৌলিক সাহিত্যৰ পুথি নহয়। এই পুথিৰ “পখিলা” নামৰ প্ৰথম ৰচনা এখন ৰচনাহে। গল্প নহয়। বাকীবোৰ লিখাও শিশুৰ মনোজ্ঞ হৈছে বুলি একে আধাৰতে কোৱা টান। যি বিশ্বয়, কৌতুক, সাহসিক কাৰ্যৰ প্ৰতি উৎসাহ, কল্পনাৰ মুক্ত ক্ষুৰণ শিশু সাহিত্যৰ উপজীৱ্য সি পূৰ্বামাত্ৰাই এই পুথিত দেখা দিছে বুলি কব নোৱাৰি। অৱশ্যে এই কাহিনীৰ শিক্ষণীয় দিশটো উলাই কৰিব পৰা নাযায়। লিখকে সেইদিনে সজতে দৃষ্টি ৰাখি চলাত লিখাবোৰত এটি গাভীৰ্বৰ পৰম লাগিছে। শিশুৰ মন স্বাভাৱিকতে ৰঙনা প্ৰবণ আৰু ওকল।

বি সাহিত্যত ইয়াৰ বখাৰথ প্ৰয়োগ নাথাকে সি সহজতে শিশুৰ মন আকৰ্ষণ কৰিব নোৱাৰে।

“পাখিলা”ত সন্নিবিষ্ট বচনাবোৰলৈ চাই পুথিখন উচ্চ শ্ৰেণীত পঢ়া চেমনীয়াৰ কাৰণেহে উপযোগী বুলিব পাৰি। বিশেষকৈ গ্ৰীক নাট্যকাৰ এৰিষ্টোফেনচৰ “দি ক্লাউদ” বোলা নাটকৰ চমু কথাসম্বন্ধটো পঢ়ি শিশুমন জাগৰি পৰাটো একো আচৰিত নহয়। গ্ৰীক নাটৰ পৰা অনা, “মহিলাৰ সভা” নামৰ সাধুটোৱে সাধাৰণ কৌতূহল সৃষ্টি কৰে। “সোণালী পৰশ”, “এমুঠি সবীয়হৰ গুটি”, “নাৰায়ণকপী জোঁৱাই”, “মাছ অৱতাৰ” আদি গল্প উপযোগী হৈছে। পৰিবেশনৰ ক্ৰটি হেতু “তুলসীদাস” বচনাখনি শিশুমনৰ আকৰ্ষণীয় হৈ উঠিব পৰা নাই। “নাম-মাহাত্ম্য”, “অমৰ প্ৰেমিক”, “অৰূপ ধুনীয়া তিবোতা”, “নৰকাসুৰ” আদি পুথিৰ আন কেইটিমান গল্প। কাকতিয়ে পুথিৰ গল্পসমূহ একে উৎসৰ পৰা অনা নাই। ইন্দিয়া দেশৰ সাধু, ভাৰতীয় পুৰাণ, বৌদ্ধ জাতক, গ্ৰীক সাহিত্য আদিৰ পৰা আনি ইয়াত ধুপাইছে। ইয়াৰ ফলত শিশু মনে সহজে দেশ-বিদেশক শিক্ষা-সংস্কৃতিৰ জগতত বিচৰণ কৰিবলৈ সুযোগ পাব। লিখকে কেতিয়াবা কোনো প্ৰৱন্ধত স্বদেশৰ ধ্যান-ধাৰণাৰ লগত আন দেশৰ ধ্যান-ধাৰণাৰ তুলনা ডাঙি ধৰিছে। “নাম—মাহাত্ম্য”ত এইদৰে নামৰ তাত্ত্বিক দিশটোৰ প্ৰতি আঙুলিয়াইছে,—“নামেই আত্মা আৰু আত্মাই নাম।” হিন্দুসকলে শব্দত্ৰয়ত বিশ্বাস কৰে। ত্ৰয় (পৰমাত্মা) শব্দময় আৰু শব্দই (নামেই) ত্ৰয়। এই বিশ্বাস পুৰণিকলীয়া আন আন সভ্য জাতিৰ ভিতৰতো আছিল। খৃষ্টিয়ানৰ বাইবেলত আছে, “In the begining there was the word, the word was God” —আদিতে কেৱল শব্দই আছিল আৰু শব্দই ঈশ্বৰ।” কাকতিৰ ‘পাখিলা’ৰ বৈশিষ্ট্য এইটোৱে। কিন্তু এনেদৰে শিক্ষণীয় দিশত সততে লক্ষ্য বখাত ঠায়ে ঠায়ে কেতবোৰ কথা শিশুৰ বাবে অনাকৰ্ষণীয় আৰু দুৰ্বোধ্য হৈ পৰিছে। এটি উদাহৰণ ভুলি দিলোঁ,—“স্বৰোপ, আমেৰিকা আদি মহাদেশৰ প্ৰত্যেকটো খণ্ড জাতিয়েই সমগ্ৰ মহাদেশৰ সাহিত্য

সংস্কৃতি আদিক নিজ নিজ জাতিৰ সাধনাৰ বস্তু বুলি ভাৱে। কিয়নো ব্যাপক ভাৱে ঋগু জাতিবোৰে সমস্ত মহাদেশৰেই সংস্কৃতিৰ উত্তৰাধিকাৰী বুলি মানি লয়। সেই কাৰণে ইংলেণ্ড আদি দেশত কৰাছী, জাৰ্মানী আদি দেশৰ সাহিত্য আৰু সংস্কৃতিৰ আলোচনাৰ কিতাপ অলেখ। ইংৰাজৰ আমোলৰ ৰাজনৈতিক ব্যৱধানৰ কাৰণে অনুৰূপ ভাবে ভাৰতৰ ঋগু জাতিবোৰৰ ভিতৰত প্ৰচাৰ লাভ কৰিব পৰা নাই। সেই কাৰণে আন আন প্ৰদেশৰ মানসিক আৰু আত্মিক সাধনাৰ বস্তুবোৰ আৰি নিজৰ নিজৰ বুলি ভাবিবলৈ এতিয়াওঁ শিকা নাই। এই দৃষ্টিকোণৰ পৰা চালে তুলসীদাসৰ সাধনা আমাৰ ভাৰতবাসীৰ পূৰ্বপুৰুষ সকলৰ সাধনাৰ এটি অধ্যায় মাথোন।” [তুলসীদাস]

জটিল কথাকো সহজ গল্পচ্ছলে অতৰ্কিতে শিশুৰ মনত সমুৱাই দিব পৰাটোতে শিশু-সাহিত্যিকৰ কৃতিত্ব। তাৰবাবে লাগে বচনাৰ সংঘম আৰু সবলতা গুণ, আৰুধণীয় পৰিবেশন ৰীতি। ‘পখিলা’ই এই বিষয়ত সকলো ক্ষেত্ৰতে সফলতা অৰ্জন কৰিব পাৰিছে বুলিব নোৱাৰি। তথাপি ক্ৰমবৰ্ধমান অসমীয়া শিশু সাহিত্যৰ বিভাগত পখিলাৰ দ্বাৰা উলাই কৰা নাৰায়।

অনুবাদ

ছংছ অব দি চেল

সাহিত্য জগতত কোনো নিৰ্দিষ্ট ব্যক্তি বিশেষ এটি বিভাগত পাবদৰ্শী হোৱাৰ উদাহৰণ বহুত। গল্প লিখকে গল্প লিখাত, নাট্যকাৰে নাটক বচনাত আৰু ঔপন্যাসিকে উপন্যাস বচনাত শ্ৰেষ্ঠতা প্ৰমাণ কৰে। ঠিক একেদৰে কোনোবাই বুৰঞ্জী লিখাত, কোনোবাই সমালোচনা কাৰ্যত আৰু কোনোৱে অনুবাদ কাৰ্যত মনোনিবেশ কৰে। তাৰ ধোদেদিয়েই তেওঁলোকে শ্ৰবণীয় কিবা একোটি কবি ধৈ যায়।

বাগীকাস্তক আমি সমালোচক আৰু গবেষকৰ ৰূপতহে প্ৰধানকৈ পাইছোঁ। সেয়ে আছিল তেওঁৰ সাহিত্য-জীৱনৰ মুখ্য-কৰ্ম। কিন্তু ইয়াক পৰা আঁতৰি মাজে মাজে আন আন বিধতো হাত দিছিল। তেনেদৰেই এখুদমান পুথি, "Songs of the cell" অনুবাদ কৰি উলিয়াইছিল। অম্বিকাগিৰি ৰায়চৌধুৰীৰ অ'ত-ত'ত সিচৰিত হৈ থকা কেইটামান দেশাত্মবোধক কবিতা খুপাই আনি কাকতিয়ে ইংৰাজীত সেইবোৰ ভাঙি উলিয়ায়। প্ৰায় পোন্ধৰটা চুটি-দীঘল গীত, "Songs of the cell" ত আছে। এইবোৰ গীতহে—কবিতা নহয়। গীতৰ সুৰ আৰু তাল-মান-ঠিকে ৰাখি আন এটি ভাষালৈ অনুবাদ কৰাটো সহজ কাম নহয়। বিশেষকৈ ৰায়চৌধুৰীৰ দেশাত্মবোধক গীতৰ যি বৈশিষ্ট্য সি আন অসমীয়া কবিৰ গীত কবিতাত নাই। * এনে গীত কেৱল ৰায়চৌধুৰীৰ দ্বাৰাহে সম্ভৱ হৈছিল।

অনুবাদকৰ অনুবাদ ক্ষমতাই কেতিয়াবা সুন্দৰ সাহিত্যৰ জন্ম দিব পাৰে। এনে এটি ভাৱ গুণ লৈ তেওঁ অনুবাদ কৰি যায় যে সি মূলৰ লগত একে কৈয়ো স্বকীয় ভঙ্গীৰে উল্লেখ হৈ উঠে। অনুবাদ আক্ষৰিক নহয়, হব লাগে অনুৰূপ। মূলভাৱ তাত সদায় বক্ষা পৰিব লাগে। তাত বাদে স্বাকীৰ্ণিত অনুবাদকৰ স্বাধীনতা থাকে। যেতিয়া অনুবাদকৰ

* এইবিধিতে স্বৰ্গীয় ভবানন্দ দত্তই দেশাত্মবোধক গীতৰ বিষয়ে কৰা মন্তব্যটি উল্লেখনীয়—“ভাৰতীয় সংগীত সাধনাৰ ক্ষেত্ৰত আগতে উদ্ধীপনামূলক আৰু বীৰ্যামূলক গানৰ স্থান নাছিল আৰু জনজীৱনৰ ঐহিক সংগ্ৰামৰ সামূহিক চেতনাৰ উদ্বোধক গানো আগতে নাছিল। ইংৰাজ শাসনৰ ভিতৰেদি তাক প্ৰতিক্ৰিয়া ৰূপেহে ভাৰতত স্বাভাৱিক জাতীয় চেতনা গঢ় লৈ উঠিব ধৰে। জাতীয় চেতনা গঢ়ি উঠাৰ লগে লগে উদ্ধীপনামূলক আৰু সামূহিক কৰ্ম প্ৰেৰণামূলক স্থানৰ প্ৰয়োজন হ'ল। কীৰ্তন, বৰগীত, ওজাপালী আদি সমবেত সঙ্গীত আগতে আছিল যদিও সেইবোৰত বীৰ্য আৰু আত্মপৰিমাৰ ভাৱৰ পৰিবৰ্ত্তে প্ৰগতি আৰু আত্মপৰিমাৰ ভাৱে প্ৰধান আছিল।”

[স্বৰ্গীয় প্ৰতিভা : ভবানন্দ দত্ত]

বিশিষ্ট প্রতিভাবে সি সমুচ্ছল হয় ভেতিয়া অনুবাদের মৌলিক সাহিত্যব-
পৰ্যায়লৈ উঠে। সাহিত্য জগতৰ শ্ৰেষ্ঠ সমালোচকৰ দলেও এই সিদ্ধান্ত
মানি লৈছে। আমাৰ সাহিত্যত বনমুন্দৰ কবি স্বৰ্গীয় বতীন্দ্রনাথ দুৱৰাৰ
“কবায়ত”ৰ ভাঙনি “ওমৰ তীৰ্থ” এনে স্থিতিৰ পটভূমি। অৱশ্যে এই কথা
বাণীকান্তৰ ক্ষেত্ৰত প্ৰযোজ্য নহয়। কাৰণ ভেওঁ অসমীয়াৰ পৰা
ইংৰাজীলৈ ভাঙনি কৰিছিল। দ্বিতীয়তে অনুবাদক নিজেও কবি
সাহিত্যিক হলে মনি-কাঞ্চন সংযোগ ঘটে। কাকতি নিজে কবি নাছিল,
তথাপি এই দুকহ কামলৈ আগবাঢ়ি আহি তাক নিয়াবিতৈ সম্পাদন কৰি
তোলাত কাকতিৰ বস্তু পৰিলক্ষিত হয়। পাণ্ডু কংগ্ৰেছত গাবলৈ বচা
ৰায়চৌধুৰীৰ বিখ্যাত গীত, “বন্দো কি ছন্দেবে”—

আজি বন্দো কি ছন্দেবে সমাগত বিবাট নব-নাৰায়ণ ৰূপ,
নব-নাৰায়ণ ৰূপ
লাঞ্ছিত পৰাধীন কুঞ্চিত চিত্ত-মন নাই ফুল চন্দন ধূপ
নাই ফুল-চন্দন ধূপ
দূৰ-দ্বাপৰত শুনিছো পাণ্ডৱে জয় কৰি সপ্ত ধৰিত্ৰী
যজ্ঞ বাজস্য কৰি সম্পাদন সত্ৰাট হৈ একছত্ৰী—ইত্যাদি।
কাকতিয়ে ভাঙিছে,

In what verse
Shall I sing your welcome
O you image of God in men
You image of the vast
In this assembled host !
My tongue's fettered
My heart's enslaved
I have no flowers
No incense to lay at your feet.

In distant past
the Pandavas performed a
Rajasuya.....ইত্যাদি

কেতিয়াবা দুশাবী গীতক কাকতিয়ে চাবিশাবীভে অনুবাদ কবিছে,
এইটো নহয় হাঁহি-তামছাব ভাগব জুবোৱা গান,
ই যে জীৱন মৰণ একাকাৰ কৰা অগ্নিৱীণাব তান
(ই যে অগ্নিৱীণাব তান)

অনুবাদ :

"Mine is not a song of laughter and
revelry, cooling weary limbs
Mine is a stroke on the harp of fire
that unifies the dead and the quick."

গীতবোৰৰ গুণৰ কাৰণেই প্ৰায়বোৰ অনুবাদ ভাঙি ভাঙি
কবিত্বগীয়া হৈছিল। ইয়াৰ ফলত গীতৰ মূল সত্তাৰ বিকাশত কিছু
বাধা হৈছিল যদিও প্ৰাঞ্জলতা হেৰুৱা নাই। বায়চৌধুৰীক অনুকৰণ কৰা
বিদৰে টান, সেইদৰে তেওঁৰ গীতৰ বধায়থ অনুবাদো সহজ নহয়।
আনফালে গীতবোৰৰ বিশেষ অভিব্যক্তি তাত ব্যৱহৃত শব্দবাজিৰ মাজেদি
বিদৰে ফুটি ওলাইছে, সেইদৰে উপযুক্ত ইংৰাজী প্ৰতিশব্দৰ যোগে তাক
প্ৰকাশ কৰা সহজসাধ্য নহয়। বায়চৌধুৰীৰ, "মুক্তি শব্দ বাজেগাজে
ভেদি"ৰ ধ্বনি-মাহাত্ম্য কাকতিব—"The conch-shell of deli-
verance, sound piercing through the plains"—আদি
অনুবাদত পূৰ্বামাত্ৰাই বক্ষা পৰা নাই। এই কাৰণেই হয়তো "Songs-
of the cell"ৰ পাতনি লিখক উড়িয়াৰ শ্ৰীলক্ষ্মীনাৰায়ণ সাহই যন্তক
বিছে, "In translation the beauty and the perfume
of the original poetry is lost and only the spirit of
his mother country is borne herein."

উল্লেখযোগ্য যে কাকতিৰ ইংৰাজী অনুবাদিত গীতসমূহ সেই সময়ত “স্বী প্ৰেছ অব ইণ্ডিয়া” নামৰ বাতৰি যোগনিয়ন্ত্ৰৰ জৰিয়তে সমগ্ৰ ভাৰতত প্ৰচাৰিত হৈ উচ্চ প্ৰশংসা লাভ কৰিছিল বুলি জনা যায়। এই গীতসমূহকে অসমৰ প্ৰথম মুখ্যমন্ত্ৰী গোপীনাথ বৰদলৈয়ে জেলখানাৰ একাৰ কক্ষত বহি নিতৌ আওবাইছিল। কিজানি বৰদলৈৰ বহল অন্তৰখনে বাবে বাবে নাচি উঠিছিল যেতিয়া তেওঁ আৱৃষ্টি কৰিছিল—

“Awake, awake, Hindoos and Moslems
Children of Mother India ;
The conch-shell of deliverance.
Sounds piercing through the plains
of Jalianwalabag,
painted red with the heart-blood of
a million brothers.”

শেষত কব পাৰি, অনুবাদিত গীতসমূহৰ বহু ঠাইত ইংৰাজী কবিতাৰ ধ্বনি-ছন্দৰ সুৰ লক্ষ্য কৰা যায়।

খণ্ড অনুবাদ : পুথি আকাৰত কাকতিৰ ইংৰাজী অনুবাদৰ কথা বাদ দিলেও, খণ্ড অনুবাদ বহুতো পোৱা যায়। প্ৰতিভাৰ বিচাৰত সেইবোৰক সামৰি লোৱাত একো দোষ হব নোৱাৰে। তেওঁৰ প্ৰবন্ধ ৰচনাৰ মাজে মাজে উল্লেখিত ৰূপত এনে অনুবাদিত অংশবোৰ পোৱা যায়। এইবোৰ বিশেষকৈ সংস্কৃত নাইবা ইংৰাজী সাহিত্যৰ অংশ বিশেষৰ অসমীয়া অনুবাদ। খণ্ডিত অনুবাদ হ’লেও তাৰ ভিতৰেদি কাকতিৰ প্ৰতিভা বিৰিঙি ওলাইছে। স্বকবেদৰ সংস্কৃত পংক্তিব অসমীয়া অনুবাদ চাওঁক, —“হে নিশাদেবী মোৰ এই স্তোত্ৰটো দাৰ্জা ৰথৱীতিৰ ওচৰলৈ লৈ যোৱা আৰু মোৰ কথাৰে কৰা তেওঁৰ ৰক্তাৰ পৰা মোৰ প্ৰণয় উলাটি অহা হাই।” [সাহিত্য আৰু প্ৰেম]

(মূল শ্লোক : “এতৎ মে স্তোত্ৰমুৰ্খো দাৰ্জায় পৰা ব্ৰহ্ম গিবো দেবি বৰীকিত।
উত মে বোচতাদিত্তি স্তুতসোমে বৰীকিতৌ কামো অপৱ্ৰেতি মে।”)

আকৌ ইংৰাজী কবিতাৰ ধৰনিৰ লগত ভাল মিলাই তেওঁ তলৰ ছোৱা
অমুবাদ কৰিছে ; “নেমানো উপদেশ, নেমানো কোনো প্ৰতিকাৰ।
লাগে মাথোন

মোক মৃত্যু, ব'ত সকলো উপদেশ আৰু প্ৰতিকাৰৰ ওৰ পৰে।

অ' বমনীয় কমনীয় মৰণ তই গোক্ৰময়, বাষ্পময়, পূৰ্ণ গলনৰ
নৱৰূপ। উঠি আহ, চিৰ এক্কাৰৰ শয়নতলিৰ পৰা।”

[সাহিত্যত কৰণ বস]

মূল কবিতা ছোৱা :

“No I defy all counsel, all redress
But that which ends all counsel, true redress
Death, death ! O amiable, lovely death
Thou odoriferous stench, sound rottenness
Arise forth from the conch of lasting night.”)

মূল কবিতাৰ কথাখিনি গছত ভাঙিলেও তাৰ অসংঘত শোকৰ
ভাবটি ইয়াত বক্ষা পৰিছে। এটা কথা এইখিনিতে কোৱা উচিত হব
যে, এইবোৰ তেওঁ অমুবাদৰ কাৰণেই অমুবাদ কৰা নাছিল। এই
অমুবাদ আছিল প্ৰাসঙ্গিক। কিন্তু যেতিয়া মনপুতি অমুবাদ কৰে
তেতিয়া সি কাকতৰ কলমেদি নিৰ্ভাঁজ ৰূপত ওলাই আহে। ভাষাৰ
লালিত্য, শব্দ-প্ৰয়োগৰ উচিত্য গুণত তাক আৰু অমুবাদ যেন নালাগে।
“সাহিত্য আৰু প্ৰেম” পুথিত আমীয়েলৰ “Journal Intime”ৰ
অমুবাদিত এটি অংশলৈ মন কৰক :

“এতিয়া নিশা দহোটা বাজিল। জোনৰ পোহৰে ঘৰৰ চালখনক
এটি অনাড়ুৱা বহুসাময়ী দীপ্তিৰে উদ্ভাসিত কৰি মনোমোহা কৰি তুলিছে।
বিৱ, বিৱ কবি বতাহ, আকাশতো কেইডোখৰমান উটি ফুৰা ডাৱৰ বনাই
ফুৰিব লাগিছে। এই স্নিগ্ধ, গৌৰ প্ৰভাৰাশিয়ে ওপৰৰ পৰা প্ৰাণ
বিবিড়া, স্তিমিত শাস্তিকণা বৰষিব লাগিছে। ডাবাবোৰ জিলিকিছে, সহৰ
পাতৰোৰ কপালি পোহৰত ঢুলিব লাগিছে। চাৰিওফালে কোনো

সাব-স্বৰ নাই। গছৰ ডালৰ একাৰ্বেকা বাটবোৰত অন্ধকাৰ বাশি স্তূপীকৃত হৈ থকা যেন লাগে। সকলো যেন গান্ধীৰ্ঘ্য আৰু বহুস্তেবে আচ্ছন্ন। অ' নিশা, অ' নীবৰতা, অ' নিস্তদ্ধকাল! বিবাদ আৰু মধুবতা তোমাবেই লগবীয়া, তুমিয়েই মনত বিবাদ কালিমা চালি দিয়া, তুমিয়েই শান্তিও দিয়া। পৃথিৱীৰ পৰা লুপ্ত হৈ ৰোৱাবোৰৰ সোঁৱৰণি তুমিয়েই জগাই তোলা, আগলৈ নাইকিয়া হোৱা লগবীয়াবোৰৰ আগবাতৰিও তুমিয়েই সূচনা কৰা। কিন্তু তুমিয়েই ধৈৰ্য্য ধৰিবলৈ উদগোৱা আৰু; তুমিয়েই জিৰণিও দিয়া।”

বচনা-শৈলী

কাকতিৰ বচনা-সৌষ্ঠৱৰ বিশেষত্ব মন কৰিবলগীয়া। ইংৰাজীত এধাৰ কথা আছে, *Style is the man*, কাকতিৰ বচনা-কাৰ্যত কাকতিৰ ব্যক্তিত্বৰ আভাস আছে। প্ৰভূত অধ্যয়নৰ ফলত তেওঁৰ ভাষা-শৈলীয়ে এটি বিশিষ্ট ৰূপ পৰিগ্ৰহণ কৰিছিল। বেছিভাগ বচনাতে ইংৰাজী নাইবা সংস্কৃত সাহিত্যৰ উক্তি বিশেষৰ দ্বাৰা বিষয়বস্তু পৰিস্ফুট কৰাৰ আগ্ৰহ দেখা যায়। এটি উদাহৰণ লোৱা যাওঁক। “সাহিত্য আৰু প্ৰেম,” পৃথিৰ “নাৰী হৃদয়” বোলা বচনাত হেলইছাই আবেলাৰ্ডৰ অনুমতি অনুসৰি জীৱনৰ সকলো আনন্দ বিসৰ্জন দি ডেকা বয়সতে বুঢ়া কালৰ উপযোগী ওৰণি লবলৈ ওলাইছে। তেতিয়া সন্নিহীনকলে তেওঁক বাধা দিছে। কাকতিয়ে সংস্কৃত সাহিত্যৰ শকুন্তলাৰ উদাহৰণটিৰে এই ভাৱটো প্ৰকাশ কৰিছে। শকুন্তলাক আশ্ৰমত গছৰ বাকলি পিন্ধি থকা দেখি অপূৰ্ব বোৱনা দেহটিৰ প্ৰতি লক্ষ্য কৰি বজা দুহুস্তই কৈছিল— “কিমিত্যাপাস্ত ভবণানি বোবনে ইভং স্বয়া বান্ধক্য শোভি বন্দনম্।” বোবন মণ্ডিত দেহত গছৰ বাকলিয়ে শোভা নকৰে। সেইদৰে হেলই-

ছাই ডেকা কালতে জীৱন উপভোগৰ সকলো আশা ত্যাগ কৰি ওৰণি লোৱাটো জানো উচিত হৈছে। ইয়াত উদ্ধৃতিৰ সহায়ত ভাবটো অধিক চিত্ৰময়, কাব্যময় হৈ উঠিছে।

তেওঁ ভাষাক ভাৱৰ প্ৰকৃত বাহন হিছাপে ব্যৱহাৰ কৰিছিল। চিন্তা-ধাৰাক যথায়থ ভাৱে ৰূপ দিবলৈ স্বকীয় শব্দ, উপমা আৰু চিত্ৰৰ উদ্ভাৱন কৰিছিল। উদাহৰণ স্বৰূপে, মাধৱদেৱৰ ভক্তজীৱনৰ সৰ্বহ "নামঘোষা" পুথিৰ অন্তৰ্গত কবিতাবোৰৰ স্বৰূপ বুজাবলৈ এই দীঘলীয়া শব্দটো ব্যৱহাৰ কৰিছে,—“দৈন্য-ৰূপা-বিগলিত কবিতা।” পুৰণি অসমৰ চিত্ৰবিত্তাক প্ৰদৰ্শক,—“চূড়াস্ত-অভিব্যক্তি-প্ৰদৰ্শক—” চিত্ৰৰ কথা কৈছে। নাইবা “বধকাব্য” শীৰ্ষক প্ৰৱন্ধত, ‘ভক্তি মহাত্ম্য বাঞ্ছক’—মহাভাৰতৰ বনপৰ্বৰ উল্লেখ কৰিছে। তেওঁ এইদৰে স্বকীয় ভঙ্গীত ভাষাক ব্যৱহাৰ কৰিছিল। কিন্তু ভাবধাৰা এইটো নুবুজায় যে, তেওঁৰ হাতত ভাষাই পঘাচিঙা গৰুৰ দৰে উদং হৈছিল। শুদ্ধ ব্যাকৰণ-জ্ঞান থকা বাবেই শব্দ গাঁঠনি আৰু ভাষাই কেতিয়াও নীতিবিকলভাৱে গতি কৰিব পৰা নাছিল। অপক ভাষা জ্ঞানেৰে সাহিত্য সৃষ্টিত মনোনিবেশ কৰা আমাৰ বহুতো লিখকে অপপ্ৰয়োগ আৰু ভুল অনুকৰণৰ দ্বাৰা সাহিত্যিক বিকৃত কৰে। ব্যাকৰণৰ বিশেষ ব্যুৎপত্তিৰে বাণীকান্তই সুন্দৰ, পৰিমাঞ্জিত আৰু স্বকীয় ভঙ্গীমাৰে প্ৰাঞ্জল সাহিত্য সৃষ্টি কৰিছিল। অনেক অৱহেলিত শব্দকো ব্যাকৰণৰ নিয়ম বান্ধি দি সাহিত্যত স্থান দিছিল আৰু অনাবিকৃত উপমা আদি তেওঁৰ হাতত উপাদেয় হৈছিল। “এপগীয়া ভকতৰ চক” যেনেদৰে অৰ্ধপূৰ্ণ সেইদৰে “তৰ্কিব”, “ধাবাল”, “হৃদয়ৰ কাৰ্য্য ভাব”, “ঈশ্বৰৰ গৌৰৱ-ধ্যান” প্ৰভৃতি শব্দৰাজি প্ৰকৃত ভাৱৰ বাহকৰূপে প্ৰয়োগ হৈছিল। যক্ৰা উপমা প্ৰয়োগেৰে ভাষাত লাগিত্য সানি এনে মনোবম ৰচনামৌলী তেওঁ নিৰ্মাণ কৰিছিল যে তাৰ তিতবেদি তেওঁৰ স্তনিপুন কাৰিকৰীহে ব্যক্ত হৈ পৰিছে। তলৰ অংশটোলৈ মন কৰক; “মৌ মাখিয়ে ফুলে ফুলে উৰি মধু আহৰণ কৰি মৌচাক নিৰ্মাণ কৰে, সেই চাকৰ কিমান আদৰ। মকৰাই কিন্তু নিজৰ পেটৰ পৰা বিজলুৱা

এটা উলিয়াই জাল বয়। তিবোডাই বাঢ়নীবে সেই কৃত্ৰিম স্তম্ভাৰ জাল সাৰি পেলায়। নীৰৱ সাধকসকল মোঁ মাখিব স্মিচিনা হব লাগিব। তেওঁলোকে বুৰঞ্জীৰ নানান যুগ, ৰাজনীতি, সমাজনীতি, সাহিত্য-বিজ্ঞানৰ মোঁ আহৰণ কৰি মোঁচাক গঢ়ি তুলিব লাগিব। সেই মোঁচাকৰ পৰা নিজৰ জীৱনো মধুময় আৰু চহকী হৈ পৰিব। সমাজ কেতিয়াও নেহেৰায়। 'গুণাঃ পূজাস্থানং গুণিবু, ন চ লিঙ্গং ন চ বয়াঃ' গুণী পুৰুষসকলৰ আদৰ্শগীৰ স্থান গুণ, জাতি ধৰ্ম্ম ভেদে পৰিচয় বা বকল নহয়।" [নীৰৱ সাধনা]

কেতিয়াবা চিত্ৰৰ সহায়েৰেও তেওঁ মনৰ ভাৱ প্ৰকাশ কৰিছিল। তেওঁৰ সমালোচনা সাহিত্যৰ স্বৰ্ণসৌধ 'পুৰণি অসমীয়া সাহিত্য' পুথিত ইয়াৰ উদাহৰণ বিৰল নহয়। পুথিৰ "নামঘোষা" প্ৰবন্ধত নামঘোষা পুথিখনৰ মাধৱদেৱৰ জীৱনৰ লগত সম্বন্ধ স্থাপন কৰি ভাৱ মূলগত বহুস্ত আবিষ্কাৰ কৰি কৈছে, "হিমালয়ৰ নিভৃত শৃঙ্গৰ অনন্ত তুঁহনবাশিয়েট গলি গৈ ভৈয়ামত নানান নদ-নদীৰূপে অৱতীৰ্ণ হোৱাৰ দৰে এই তিনিও ধাৰ'বেট মূল কাৰণ হৈছে মাধৱদেৱৰ বসমতী স্তম্ভিত আবেগ।" ইয়াত প্ৰকাশ হোৱা ত্ৰিধাৰাৰ বিষয়ে তেওঁ কৈছে, কৃষ্ণ মাহাস্বা, শুক সেৱা, আৰু নাম-মাহাস্বা। আকৌ মাধৱদেৱৰ শেষ বয়সৰ ৰচনা "নামঘোষা"ৰ স্তবৰ সংগ্ৰহ দিবলৈ ইংৰাজী কৱিতাৰ অন্তিম কালত নৈত উটি গৈ গৈ গীত গাই গাই গীততে পমি মৰা চবাইটোৰ চিত্ৰ আনি সংযোগ কৰি দিছে। সেইদৰে মানৱ সমাজৰ ওপৰত বৰগীতৰ প্ৰভাৱ,—“মকতুৰিত উটে পানাব গোন্ধ লৈ জলাশয় বিচৰাব” লগত সামঞ্জস্য সাধন কৰিছে। উপমা প্ৰয়োগত তেওঁ সময়ে সময়ে নিপুণ শিল্পীৰ পৰিচয় দিছে,—“ভূমি কাব্য বিৰাট ভাবৰ খলকনি এটিৰ পৰা ওলাইছে। ইয়াৰ সকলো ছেদতেই আশ্চৰ্য্য ওদ্ভৱতাৰ ভাৱ শিলৰ ওপৰেদি স্বৰিত গতিত ছিটিকি পৰা জলপ্ৰপাতৰ তবল ভলৰ দৰে ধশাকৰী কিপ্ৰগতিৰ চুটি পদবোৰে অনুভূতিৰ তীব্ৰতা বিচিত্ৰ সৌন্দৰ্য্যময়ী ভাষাৰে প্ৰকাশ কৰিছে।”

[ভূমি : বাগচৌধুৰী]

বাণীকান্তৰ বচনশৈলীত তাৰ আৰু ভাষাই এনেদৰে চপল গতিৰে নৃত্য ভঙ্গীমা দি দি আঁতৰি যায়। কাব্যিক অভিব্যক্তনাৰ উপমা প্ৰয়োগত সংস্কৃত সাহিত্য বৰ চহকী। ইয়াৰ প্ৰভাৱ বাণীকান্তৰ ওপৰত পৰাটো একো আচৰিত নহয়। কাৰণ পশ্চিমীয়া সাহিত্যৰাজি তেওঁ বিদৰে অধ্যয়ন কৰিছিল, সেইদৰে সংস্কৃত সাহিত্যৰ অধ্যয়নৰ ক্ষেত্ৰও আছিল বিশাল। বচনা পদ্ধতিত তেওঁ কাবোবাক মনে প্ৰাণে গুৰুৰূপে বৰণ কৰি লৈছিল নে নাই সেই বিষয়ে সঠিক জনা নগ'লেও, বেজবৰুৱাৰ ভাষা-শৈলীৰ প্ৰতি বিশেষভাবে আকৃষ্ট হৈছিল বুলি জানিব পৰা যায়। বেজবৰুৱাৰ ভাষাৰ কি গুণে তেওঁক ইমানকৈ আকৰ্ষণ কৰিছিল, সেয়া কাকতিৰ নিজৰ কথাতে ওলাই পৰিছে,—“বৰ্ত্তমান অসমীয়া সাহিত্যত বেজবৰুৱাৰ বচনাৱলীত বাজে প্ৰকৃত সাহিত্যিক বচনাৱলীত (Literary style) আন ঠাইত অতি বিৰল। নিষ্ঠাৰ্জ্জ অসমীয়া ঘৰুৱা শব্দ, কিন্তু উপযুক্ত ঠাইত উপযুক্ত ভাৱৰ বাহন স্বৰূপে ব্যৱহাৰ কৰিলে তাৰ যে কি মধুৰ স্বৰূপ, কি প্ৰকাশিকা শক্তি, কি ধ্বনি, তাৰ উদাহৰণ, ‘বুঢ়া আইৰ সাধু’, ‘কক্কুদেউতা আৰু নীতি ল’ৰা।’ অতি সাধাৰণ কথা এটিও বেজবৰুৱাৰ ভাষাৰ সাজ পিন্ধিলে মনোমোহা হৈ উঠে।”

[বেজবৰুৱাৰ সাহিত্য প্ৰতিভা : সৰ্বিতা সত্য]

এই একান্ত অশুভাগৰ বাবেই ইংৰাজ পণ্ডিত ড॰ জনছনৰ ধৰণে কাকতিয়ে কৈছে : “অসমত নিজক বাদ নিদিয়াকৈ সকলো উৎসাহী অসমীয়া লিখকক কৰ খোজোঁ, বেজবৰুৱাৰ বচনা-পদ্ধতিৰ প্ৰতি সৰ্বিশেষ মন নিদিয়াকৈ অসমীয়া লিখিবলৈ যোৱাটো ভাষাৰ প্ৰতি অবিচাৰ কৰা হয়।” [বেজবৰুৱাৰ সাহিত্য প্ৰতিভা : সৰ্বিতা সত্য]। কাকতিয়ে নিজক বাদ দিয়া নাছিল। সেইবাবে তেওঁ নিষ্ঠাৰ্জ্জ অসমীয়া ভাষাৰ জন্ম দিব পাৰিছিল।

তেওঁৰ লিখনীৰ আন এটি বৈশিষ্ট্য হ'ল, ভাষাৰ গান্ধীৰ্ঘ আৰু ভাৱৰ সংঘত প্ৰকাশ। সাহিত্যৰ মুখ্য উপধান হ'ল ভাৱ আৰু ভাষা। সাহিত্য সূত্ৰৰ সংজ্ঞাকাৰী সকলেও কৈছে, “শব্দার্থেঁ সহিতৌ কাব্যম্”।

গতিকে যিয়েই লিখা নহওঁক কয় তার আক ভাষাৰ সামঞ্জস্য থাকিলে সি সুখপাঠ্য হৈ পৰে আৰু সহজে মানুহৰ অন্তৰ স্পৰ্শ কৰিব পাৰে। ভাষা প্ৰাঞ্জল আৰু গতি যদি মুক্ত হয় তাত ভাবৰ অস্পষ্টতা থাকিব নোৱাৰে। কাকতিৰ বচনাত এই গুণ প্ৰধানভাৱে পৰিলক্ষিত হয়। ভাবত আপোন মনৰ মাধুৰী সানি সংঘত গতিৰে তেওঁ তাক ব্যক্ত কৰিছিল। কোনো লিখাই অনাৱশ্যকীয় কথাবে ভাৰাক্ৰান্ত নহয়। শব্দবিলাকো জুখি জুখিহে ব্যৱহাৰ কৰা যেন লাগে। আকৌ জনহনৰ ভাষাবে কয় পাৰি,—

Every word seems to drop by chance though
it falls into its proper place. Nothing is cold or
languid the whole is airy, animated and vigorous ;
what is little is gay, what is great is splendid.

(Dryden as critic and poet)



দ্বিতীয় ভাগ

“গবেষণা সম্ভাৰ”

গবেষণা কাৰ্য প্ৰকৃতপক্ষে দুৰূহ কাম। সকলোৱে সহজে এই পথলৈ আগ নাবাঢ়ে। ভুলনামূলক অধ্যয়ন, গভীৰ প্ৰজ্ঞাদৃষ্টি আৰু অনুসন্ধিৎসু মন—এই আটাইবোৰ গুণ গবেষণাৰ কাৰণে অপৰিহাৰ্য। কিন্তু এইবোৰ গুণ থাকিলেও গবেষণা কাৰ্যত আগবাঢ়িব নোৱাৰিব পাৰে, যদি নাথাকে ধৈৰ্য আৰু চিন্তাৰ একাগ্ৰতা। কিন্তু কাকতিৰ বাবে গবেষণা আছিল জীৱনৰ সহচৰ। গবেষণাই তেওঁক দিছিল মনৰ শাস্তি আৰু আনন্দ। সময়ৰ প্ৰয়োজনৰ উপৰিও মনৰ কৌতূহল নিৰাৰণ কৰিবলৈ, এইবোৰ কামত মনোনিবেশ কৰিছিল।

তেওঁৰ গবেষণা বিষয়ৰ সৰ্বোত্তম পুথি, “অসমীয়া ভাষা—ইয়াৰ গঠন আৰু ক্ৰমবিকাশ”। তাৰ বাহিৰেও, “বিষ্ণুৱাইট মিথছ এণ্ড লিজেণ্ডছ”, “মাডাৰ ইণ্ডিয়া কামাখ্যা”, “পুৰণি কামৰূপৰ ধৰ্মৰ ধাৰা”, “কলিতা জাতিৰ ইতিবৃত্ত”—ইত্যাদি বিবিধ বিষয়ৰ গবেষণামূলক পুথি প্ৰধান। ইয়াৰে প্ৰথম চাৰিখন সংস্কৃতিমূলক বিষয়ৰ। তাৰ ভিতৰত প্ৰথম তিনিখনৰ ভাষা ইংৰাজী, পাছৰ দুখনৰ ভাষা অসমীয়া। শেষৰ পুথিখনৰ বিষয়বস্তু সমাজতত্ত্বৰ আলোচনা সম্পৰ্কীয়।

ভাষাতাত্ত্বিক

কটন কলেজত কাম কৰি থকা কালছোৱা কাকতিৰ সাহিত্যিক জীৱনৰ উল্লেখনীয় সময় বুলি কব পাৰি। এইকালছোৱাতে ৰচনা কৰে, “অসমীয়া ভাষাৰ গঠন আৰু ক্ৰমবিকাশ” (Assamese its formation and development) বোলা পুথিখন। এই পুথি অসমীয়া ভাষা সাহিত্যৰ বাবে শিলৰ গম্বুজ স্বৰূপ। ইয়াৰ বোগেদি তেওঁ অসমীয়া ভাষাৰ ‘কুতূব মিনাৰ’টো সাজি দি গ’ল। ন’হলে অসমীয়া ভাষাৰ

তিস্তি কেতিয়াবাই খহি যোৱাৰ উপক্ৰম হৈছিল। এইখিনিতে আমি অসমীয়া ভাষা-আলোচনাৰ ইতিহাসলৈ উলটি চোৱা উচিত হয়।

অসমীয়া ভাষাৰ আলোচনা আৰম্ভ হয়, 'অকণোদই' কালতে। অংশ গ্ৰহণ কৰিছিল মিছনাবো সকলৰ বাহিৰেও আমাৰ হেমচন্দ্ৰ বৰুৱা, আনন্দৰাম ঢেকিয়াল ফুকন আদিয়ে। মিছনাবীসকলৰ আখৰ জোঁটনি আমাৰ বাবে আছিল আচহুৱা। হেমচন্দ্ৰই ইয়াৰ বিৰোধিতা কৰি তাৰ ঠাইত সংস্কৃতীয়া বীতি প্ৰচলনৰ বাবে দৃঢ় মত ডাঙি ধৰিছিল। তেওঁ অসমীয়া ভাষাৰ বাবে ব্যাকৰণ পুথি আৰু যাউতিযুগীয়া "হেয়কোব" অভিধান ৰচনা কৰি থৈ যায়। কিন্তু অসমীয়া ভাষাৰ নিগাজী ৰূপটো সাব্যস্ত কৰিবলৈ তেতিয়াও বহু কাম বাকী আছিল। পানীৰ বুদবুদ আৰু মানুহৰ ভাষা একে কথা। ক'ত তাৰ আৰম্ভ আৰু ক'ত তাৰ শেষ কোৱা নাযায়। ভাৰতীয় প্ৰাচ্য ভাষাসমূহ বেনে—অসমীয়া, বঙালী, উড়িয়া, বিহাৰী আদি পূৰ্ব-মাগধী অপভ্ৰংশৰ পৰা উৎপত্তি হৈছে বুলি পণ্ডিতসকলে প্ৰমাণ কৰিছে। কিন্তু প্ৰাদেশিক পৰিস্থিতি আৰু স্থানীয় বা-বতাহৰ প্ৰভাৱত বেলেগ বেলেগ ঠাইত নুকীয়া ভাষাৰ সৃষ্টি হ'ল যদিও সিহঁতৰ মাজত ভালেখিনি সাদৃশ্য আছে। এনে পৰিস্থিতিত ৰাজনৈতিক বা অগ্ৰ কাৰণত, একাংশ বঙালী লোকে অসমীয়া ভাষাটো কোনো স্বতন্ত্ৰীয়া ভাষা নহয়, বৰং বঙালী ভাষাৰে "উপভাষা" (Off-shoot) বুলি দাবী কৰিছিল। সেই দাবী কিমান অযুক্তিকৰ আৰু অশ্ৰুয় ধৰণৰ আছিল তাক প্ৰথমবাৰৰ কাৰণে দহমহীয়াতকৈ প্ৰমাণসহ দেখুৱাই দিলে কাকতিয়ে। অসমীয়া ভাষাৰ বৈশিষ্ট্য প্ৰমাণ কৰোঁতে তেওঁ অনেক প্ৰমাণ কৰিবলগীয়া হৈছিল। এইখিনিতে কব পাৰি কাকতিৰ আগতেও অসমীয়া ভাষাটো সম্পৰ্কে গধুৰ আলোচনা চলিছিল। তাৰ প্ৰমাণ হিছাপে শ্ৰীযোৱানন্দ ভড়ালীৰ, "অসমীয়া ভাষাৰ মৌলিক বিচাৰ"; আৰু শ্ৰীকালিৰাম মেধিৰ, "অসমীয়া ব্যাকৰণ আৰু ভাষাতত্ত্ব" পুথি দুখন আৰি পাইছোঁ। শ্ৰীভড়ালীৰ পুথিখন সৰ্বপ্ৰথম প্ৰচেষ্টা আৰু এইবিধেৰে এটি গভীৰ আলোচনাৰ মাজলৈ যোৱাৰ চেষ্টা চকুত পৰে। কিন্তু সক

কলেজবৰ এই পুথিখনত অসমীয়া ভাষাতত্ত্বৰ পূৰ্ণাবয়ব আলোচনা পোৱা নাযায়। অসমীয়া ভাষাৰ জন্মকথা ক'বলৈ গৈ তেওঁ এটি সুকীয়া মত ডাঙি ধৰিছে। অৰ্থাৎ মাগধী অপভ্রংশাহে অসমীয়া ভাষাৰ উৎপত্তিৰ মূল সেই তত্ব তেওঁ স্বীকাৰ কৰিব খোজা নাই। কিন্তু তেওঁৰ সিদ্ধান্ত গ্ৰহণযোগ্য নহ'ল। এই প্ৰয়াসত ভড়ালীৰ ব্যৰ্থতা চকুত পৰে যদিও তেওঁৰ গবেষণামূলক আলোচনাৰ ভিত্তিয়ে বহুতো তথ্যৰ সম্ভেদ দিয়াত সহায়ক হব।

শ্ৰীমেধিয়ে চৰকাৰী চাকৰীত থাকোঁতে তেখেতৰ ভাষাতত্ত্ব বিষয়ক পুথিখন ৰচনা কৰে। এইখন ৰচনা কৰোঁতে প্ৰায় বাৰ বছৰ সময় লাগিছিল বুলি জনা যায়। পুথিৰ পাতনিত তেওঁ অসমীয়া ভাষাৰ উৎস আৰু গঠন সম্পৰ্কীয় বিশদ আলোচনা কৰিছে। পুথিত অসমীয়া ব্যাকৰণৰ নিয়ম আৰু সূত্ৰৰ বহল আলোচনা কৰিছে যদিও পূৰ্ববৰ্তী বৈয়াকৰণিক সকলৰ দৰে সংস্কৃত ব্যাকৰণকে অনুকৰণ কৰা নাই। সংস্কৃত, প্ৰাকৃত ভাষাৰ যোগেদি অসমীয়া ব্যাকৰণৰ সূত্ৰ বিচাৰি গৈছে। তেওঁৰ নিজৰ কথাবে, *Words and grammatical forms have a history of their own, throwing light on ethnology, archacology and general history, and a consideration of all such materials is indispensable in a work of this kind. 'My aim is to show what they are, not what they should be.'* তেখেতৰ আলোচনাত দৃঢ় মতৰ অভাৱ দেখা যায় যদিও পুথিখনে অসমীয়া ভাষাতত্ত্বৰ আলোচনাত বিশেষ অৰিহণা যোগাইছে।

অসমীয়া ভাষাৰ পূৰ্ণ পৰ্যায়ৰ আলোচনাৰ সঁফুৰাটি মেল খালে ডঃ কাকতিৰ হাতত। তেখেতে বহুতো অনাবিষ্কৃত তথ্য পোহৰলৈ আনি আৰু অসীমাসিত প্ৰশ্নৰ ওৰ পেলাই ভাষাৰ স্বৰূপটো নিৰ্ণয় কৰিলে। ভেঁড়িয়াই তেখেতে অসমীয়া ভাষাৰ জকাটো চালিজাৰি চাই অখণ্ডনীয়া যুক্তি আৰু বিশ্লেষণী প্ৰথাৰে ইয়াৰ সাবৰস্তা প্ৰমাণ কৰি থৈ গ'ল সি

আজিও স্থনীজন সমাদৃত। এই পুথি যুগুত কর্বোতে তেওঁৰ পথপ্রদর্শকৰ দৰে কাম কৰিছিল, বঙ্গৰ পণ্ডিত ড° স্থনীতি কুমাৰ চেটাৰ্জীয়ে লেখা, “বঙলা ভাষাৰ উৎপত্তি আৰু ক্ৰমবিকাশ” (Origin and development of Bengali language) নামৰ পুথিখনে। কেতিয়াবা দুই-এটা কথাৰ আসোঁৱাহ আঁতৰাবলৈ তেখেতে ড° চেটাৰ্জীৰ লগত আলোচনা চলাইছিল। অৱশেষত কলিকতা বিশ্ববিদ্যালয়ে কাকতিক এই গবেষণা কাৰ্যৰ বাবে পি. এইচ. ডি. ডিগ্রী আগ ৰঢ়ালে। বেঙ্গলকরাই অভিনন্দন জনাই “বাঁহী”ত লিখিছিল,—“তেখেতে কাৰোপৰা সহায় পোৱা নাছিল। অথাই সাগৰত পৰি তেখেতে উদ্ভৱ ভাৰতৰ প্ৰায় স্ত্ৰীক ভাষা আৰু আসামৰ বড়ো, খাছীয়া প্ৰভৃতি ভাষা আয়ত্ত কৰি এই বিলাকৰ পৰা নিজৰ লাগতিয়াল তথা উচ্চাৰ কৰিব লগীয়াত পৰিছিল। মফছলত থাকি যি সকলে গবেষণা কৰিছে সেই সকলেহে বুজি যে এনেবিধ গবেষণা কিমান দুৰূহ। তাতে আকৌ বিষয়টো হৈছে ভুলনামূলক ভাষাতত্ত্ব।” বেঙ্গলকরাই ইয়াকো লেখিছিল, “তেখেতৰ খিছিছ জাৰ্ভান ভাষাতত্ত্ব এটা অমৰ দান। অসমীয়া ভাষাকেই তেখেতে এটা নতুন পোহৰলৈ আনিছে এনে নহয়, ভাৰতীয় ভাষা সমূহ সম্পৰ্কে গবেষণাত তেখেতে পোহৰ পেলাই এটা নতুন বাট দেখুৱাইছে। এইখন খিছিছেই ভাৰতীয় ভাষাসমূহৰ কুলনামূলক আলোচনাত এটা যুগান্তৰ আনিব বুলি আশা কৰা যায়।”

এই পুথিৰ আগকথাত কাকতিয়ে কেইবাটাও দৰকাৰী কথাৰ অৱতাৰণা কৰিছে। “অসম” নামৰ উৎপত্তি সম্পৰ্কত ভাষাগত তথ্য এটি আগবঢ়াই কৈছে যে, টাই জাতীয় আহোম গোষ্ঠীৰ লোকৰ দ্বাৰা এই দেশ অধিকৃত হোৱাৰ পাচত “আহোম” শব্দটোৱেৰূপান্তৰিত হৈ “অসম” বুলি পৰিগণিত হ’ল। লগতে ভাষাটোক “অসমীয়া” বোলাৰ কাৰণ সম্পৰ্কেও কহিৱাই দেখুৱাইছে। ইয়াৰ উপৰিও, অসমৰ প্ৰাচীন সীমা, অসমীয়া ভাষাৰ উৎপত্তিৰ মূল, ভাষাটোৰ ক্ৰমিক যুগবিত্তাগ, কামৰূপী উপভাষা বঙলা ভাষাৰ লগত অসমীয়া ভাষাৰ পাৰ্থক্য, অসমীয়া শব্দমালা, অন্যৰ্হ

ভাষাৰ প্ৰভাৱ, ইত্যাদি বিষয় কেইটি আগকথাত আলোচনা কৰিছে। অশেষ বত্বেৰে পূৰ্ণ তালিকা প্ৰস্তুত কৰি উদাহৰণৰ সহায়ত বিষয়বস্তুক প্ৰতিষ্ঠা কৰিছে। ইয়াৰ পাছৰ অধ্যায়ত ভাষাটোৰ “ধ্বনিগত” (Phonology) আৰু “ৰূপগত” (Morphology) দুই ভাগত ভাগ কৰি বৈজ্ঞানিক বীতিৰে পুথামুপুথি আলোচনা কৰিছে। কাকতিয়ে অসমীয়া ভাষাৰ ব্যাকৰণ লিখিবলৈ যোৱা নাছিল। সেই দৃষ্টিৰে চালে ৰূপতত্ত্বৰ অন্তৰ্গত দুই-এটা অধ্যায় পঢ়ি ব্যৰ্থ মনোৰথ হব লাগিব। কাকতিৰ লক্ষ্য হ’ল, অসমীয়া ভাষাটোৰ সাৰৱত্তা প্ৰমাণ কৰা। তেখেতে দেখুৱাইছে, ই কেৱল আৰ্য-সংস্কৃত ভাষাৰে ঠেঙুলি নহয়। চৌদিশৰ বিভিন্ন অনাৰ্য ভাষা-ভাষীৰ সংমিশ্ৰণে এই ভাষাটোক এটি সুকীয়া অস্তিত্ব দান কৰিছিল। মূল বিষয়বস্তুক তেখেতে এনেদৰে উগাইছে,

ধ্বনিগত :—বৰ্ণমালা আৰু তাৰ উচ্চাৰণ সম্বন্ধীয়; স্বাসাঘাত; আদি-মধ্য-অন্ত্য স্থানত ব্যৱহৃত অসমীয়া স্বৰবৰ্ণৰ ইতিহাস; স্বৰ সঙ্গতি; স্বৰভক্তি; আধুনিক অসমীয়াত ব্যৱহৃত স্বৰবৰ্ণৰ উৎস; সংস্কৃতৰ পৰা অসমীয়ালৈ অহা ব্যঞ্জনৰ ইতিহাস—ইত্যাদি।

ৰূপগত :—অসমীয়া প্ৰত্যয়ৰ ইতিহাস; পল্লিশ্ৰিত নিৰ্দেশক পদ; শব্দৰূপ; লিঙ্গ; বচন; কাৰক; সৰ্বনামৰ ইতিহাস; অসমীয়া ধাতুৰ আভিগুৰি; স্বাৰ্থিক প্ৰত্যয়; অসমীয়া ভাষাত অনাৰ্য ভাষাৰ উপাদান—ইত্যাদি।

১৯৪১ চনৰ মাৰ্চ মাহত প্ৰকাশ হোৱা এই পুথিখনৰ প্ৰথম তাঙৰণ কেতিয়াবাই দুশ্ৰুপা হৈ উঠিছিল। এই পুথি কাকতিয়ে নিজে দ্বিতীয়বাৰ চোৱাৰ সুযোগ নোপোৱাৰ ফলত আমি নতুন উৎসাহৰে পৰা বঞ্চিত হৈছোঁ। বৰ্তমানে ইয়াক নতৈ সম্পাদনা কৰি উলিওৱা হৈছে যদিও পুথিৰ কেউবোৰ অধ্যায় ইফাল-সিফাল কৰি দিয়াত মূলৰ সঙ্গতি বক্ষা পৰা নাই। কাকতিৰ পৰবৰ্তী সময়ছোৱাত ভাষাতত্ত্ব সম্বন্ধীয় প্ৰবেশাত

দুই-একে আগবাঢ়িছে যদিও পথ প্রদর্শন কৰিব পৰা লোক এতিয়াও
ভেনেকৈ ওলোৱা নাই।

সংস্কৃতিবিদ

ভাষাতত্ত্বৰ চুৰুহ আলোচনাৰ বাহিৰে বাণীকান্তই ধৰ্ম-সংস্কৃতিমূলক
আলোচনাৰ যোগেদিও নিজ প্রতিভা প্রমাণ কৰিছে। এইখিনিতে
ধৰ্ম আৰু সংস্কৃতিৰ মাজত থকা সূক্ষ্ম প্ৰভেদটি দেখুৱাই দিয়া উচিত হব।
ধৰ্মৰ দুটা ফাল, এটা অন্তর্মুখী আৰু আনটো বাহ্যিক। মানুহৰ জেষ্ঠ
চিন্তাবাজিয়ে অন্তর্মুখী ৰূপটোৰ ভিত্তি ৰচনা কৰে; অৰ্থাৎ জীৱন,
জীৱনৰ লক্ষ্য আৰু সেই লক্ষ্য সাধনৰ পথ আবিষ্কাৰ ইয়াৰ লক্ষ্য।
বাহ্যিক দিশটোত থাকে এই চিন্তাবাজিক সাধন কৰোঁতে অৱলম্বন কৰা
উপায় সমূহ। সহজ কথাত, সৃষ্টিৰ সৰ্বোত্তম শক্তিস্বৰূপ ইশ্বৰৰ ওচৰত
আত্মসমৰ্পনৰ উদ্দেশ্যে বাচি লোৱা ক্ৰিয়া ৰূপ বা অনুষ্ঠান আদি।
এইবোৰ মূল ধৰ্মৰ লগতে গঢ়ি উঠে যদিও যিদৰে এই বাহ্যিক ৰূপটোৱে
ধৰ্মক পূৰ্ণভাৱে যুৱজায় সেইদৰে সংস্কৃতিবো প্ৰকৃত অৰ্থটো বহন নকৰে।
সংস্কৃতিৰ অৰ্থ ব্যাপক যদিও ধৰ্মাচৰণৰ আচাৰ-অনুষ্ঠানবোৰক তাৰ পৰা
বাদ দিয়া নাযায়।

অতীত কালৰে পৰা বহুতো বিশ্বাস, আখ্যান—উপাখ্যান আদি
হিন্দুৰ দেৱ-দেৱীক কেন্দ্ৰ কৰি প্ৰচলিত হৈ আহিছে। সেইবোৰ
কল্পিত আখ্যান যদিও তাক ভিতৰেদি আমি জাতিৰ সাংস্কৃতিক ৰূপটো
দেখিবলৈ পাওঁ। অনেক ন ন তথ্য পাতি সেই আলোচনাৰ যোগে
পোহৰলৈ আহে। "The spiritual heritage of India"
বোলা কিতাপত স্বামী প্ৰভুবানন্দই লিখিছে,—
"The Vedas, as we have seen, are often abstract and difficult: To be
comprehended by the multitude they required
simplification, expansion, illustration in a word,
popularization. Thus it was that alongside of

the Vedas there gradually came into being a large body of writings, sometimes half secular in nature, sometimes almost wholly religious, which are appropriately known as Auxiliary scriptures. These in contrast with the Vedas, are thought of as merely human origin.” গতিকে বেদ বচনাৰ পৰৱৰ্তী কাল-ছোৱাত ত্ৰাশ্ৰুণ-উপনিষদ আদি বিভিন্ন ধৰণৰ গ্ৰন্থৰাজিৰ বচনা হৈছিল। সেইবোৰত গল্পৰ ছলেৰে দেৱ-দেৱী, বজা-মহাবজা আদিৰ আখ্যান ডাঙি ধৰি বেদৰ মূল সত্যক প্ৰতিফলিত কৰিছিল। পুৰাণকাৰ সকলে তাক এনেভাৱে ৰূপায়িত কৰিছিল যে, সেইবোৰ অলৌকিক, অবিদ্বান্ধ বেন লাগিলেও প্ৰত্যেকৰে একোটি গূঢ়াৰ্থ আছে আৰু তাক দাৰ্শনিক ব্যাখ্যাৰে বুজোৱাটো সম্ভৱ। পুৰাণ সম্পৰ্কত স্বামী প্ৰভবানন্দই দিয়া মন্তব্যটি লক্ষণীয় : “They have largely moulded public life, belief and conduct in our land for thousands of years, and they must be fully utilized by us if we are to realize the truths of the vedas.”

[spiritual heritage of India]

এইটো উল্লেখযোগ্য যে, আমাৰ ভাষাত এই ধৰণৰ আলোচনাত আগভাগ লৈছিল ড. কাকতিয়ে। কাকতিৰ এই বিষয়ৰ আলোচনাবাজি আছিল বিশেষকৈ আৱিষ্কাৰ-ধৰ্মী (Explorative)। তেখেতে এনেবোৰ আখ্যানৰ উৎসৰ ওপৰত বেখাপাত কৰিবলৈ বক্তৃ কৰিছে। ইতিমধ্যে অনেক বিদেশী পণ্ডিতে এই বিষয়ৰ গভীৰ আলোচনা চলাই এই সিদ্ধান্তলৈ আহিছে যে, এই আখ্যান-উপাখ্যানসমূহ কেৱল যে ভাৰতীয় আৰ্য গোষ্ঠীৰ মাজতে উদ্ভৱ হৈছিল তেনে নহয়। তিন তিন উৎসৰ পৰা ইয়াক বুটলি অনা হৈছিল। মেকডোনাল্ড (Macdonald) আদি পণ্ডিতে কয় যে, এইবোৰৰ উৎপত্তি মানুহৰ মানসিক উৎকৰ্ষ সাধন হোৱাবো বহু পূৰ্বৰ আৰু ই প্ৰমাণ কৰে যে, ভাৰতৰ প্ৰাচীনতম

অধিবাসীৰ কিছু কিছু প্ৰস্তাৱ ইয়াৰ তিতবেদি বিজয়ী আৰ্হ জাতিৰ ওপৰত পৰিছিল। এনেবোৰ সিদ্ধান্তৰ স্বীতি লক্ষ্য ৰাখি ড. কাকতিয়ে তিনিটা উৎসৰ বিষয়ে আঙুলিয়াইছে, ইন্দো-ইউৰোপীয়; ভাৰতীয় আৰ্হ আৰু অনাৰ্হ শাখা-সম্বৃত।

বিষ্ণুৱাইট মিথছ এণ্ড লিজেন্ডছ (বিষ্ণুৰ আখ্যান-উপাখ্যান) :

হিন্দুধৰ্মৰ এনেবোৰ আখ্যানৰ পৰিধি অতি বহল। সৰ্বমুঠ ঠঠখন পুৰাণত এই আখ্যানবোৰ লিপিবদ্ধ হৈছে। তাৰে তিতবৰত্ৰয়খন বিষ্ণু, চয়খন ব্ৰহ্মা আৰু বাকী চয়খন শিৱৰ বিষয়ে বৰ্ণিত হৈছিল। ড. কাকতিয়ে, অধিক জনপ্ৰিয় আৰু প্ৰভাবশালী বিষ্ণু সম্বন্ধীয় আখ্যানৰ পৰাহে কেইটিমান বিষয় নিৰ্বাচন কৰিছে। আলোচনা ক্ষেত্ৰত তেখেতে কেতবোৰ পণ্ডিতৰ মতামত সমান্তৰাল আৰু তুলনামূলকভাৱে সন্নিবিষ্ট কৰি বিষয়টোত পোহৰ পেলাবলৈ বদ্ধ কৰিছে। গতিকে সচৰাচৰ বচনা-প্ৰৱন্ধত ধকাৰ দৰে কোনো শিৱ সিদ্ধান্ত আগবঢ়োৱাৰ অতিপ্ৰায় তেওঁৰ নাই।

পৃথিবীৰ প্ৰথম প্ৰৱন্ধ হ'ল, "নাৰায়ণ দি গড অব দি দীপ" ইয়াত নাৰায়ণৰ কল্পনা বা তাৰ উৎসৰ স্বৰূপ সম্বন্ধে আলোচনা কৰিছে। এই সম্পৰ্কীয় সকলোবোৰ আখ্যান ধূপাই দুবিধ উৎসৰ কথা তেওঁ বৰ্ণাইছে। এটা ভাগত নাৰায়ণে উপকথাৰ ব্যক্তি স্বৰূপে প্ৰজাপতিৰ ওচৰত শিক্ষা গ্ৰহণ কৰিছে। আকৌ আনটোৰ কল্পনামতে তেওঁ জগতৰ অনন্ত জলবাশিৰ অধিষ্ঠ দেৱতা। নাৰায়ণৰ এই কল্পনাকে ব্যাপক। আনকি নাৰায়ণ শব্দটোৱে পানীৰ ধাৰণা আনি দিয়ে। সংস্কৃত "নাৰা", গ্ৰীক "নাৰোস" (Naros) আৰু লেটিন, "নাৰে" আৰি শব্দৰ মিল আছে আৰু ইহতে পানীৰ অৰ্থ বুজায়।

কিন্তু পানীৰ দেৱতা নাৰায়ণৰ কল্পনা আন আন দেশৰ আখ্যানতো পোৱা যায়। ভাৰতীয় আখ্যানত মনুৰ কৰ্নামতে প্ৰেলয় কালত সৃষ্টি কাম-ৰূপে নাৰায়ণে ব্ৰহ্মাকপত পানীৰ ওপৰত অধিষ্ঠান কৰিছিল। সেইবাবেই

তেওঁ নাবায়ণ (নাব-অয়ন)। ভাগৱতত ব্ৰহ্মাৰ ঠাইত “পুকৰ” বোলা হৈছে। মহাভাৰতত, ব্ৰহ্মাৰ উৎপত্তি বিষ্ণুৰ নাতি পদ্মৰ পৰা। ভাগৱত মান দেৱতা নাবায়ণ সম্পৰ্কে এটি সুন্দৰ আখ্যান আছে। পৃথিৱীক কল্পৰ শেষত মাৰ্কণ্ডেয় ঋষিয়ে এজোপা গছৰ ডালত এটি সুন্দৰ বালক দেখিবলৈ পালে। সেই অসাধাৰণ শিশুটিৰ অনুগ্ৰহতে ঋষিয়ে তেওঁৰ পেটৰ ভিতৰত সোমাই গোটেই বিশ্ব-ব্ৰহ্মাণ্ডখন দৃষ্টিগোচৰ কৰিলে। তেতিয়া ঋষি ভীত হৈ আশ্ৰয় কামনা কৰাত সেই শিশুৰ অনুগ্ৰহত বাহিৰলৈ ওলাই আহিল। তাৰপিছত সেই শিশুয়ে নিজেই ঋষিক স্বকীয় মহিমাৰ কথা কৈ শুনাইছে। কাকতিয়ে ভাৰতীয় আখ্যানবোৰত পোৱা “নাবায়ণ”, “ব্ৰহ্মা” বা “পুকৰ” কল্পনাৰ মিল বিচাৰি সেই অতীন্দ্ৰিয় গ্ৰাহ্যঃ, সূক্ষ্ম, অব্যক্তঃ, সনাতনঃ, সৰ্বভূতয়ঃ অচিন্ত্য অভিব্যক্তিবোৰে এই প্ৰবন্ধ সামৰিছে।

এই ধৰণৰ আখ্যানৰ সাদৃশ্য দেখুৱাবলৈ কাকতিয়ে ইজিপ্তীয় সাধুৰ “নু” (Nu) দেৱতা টিউটনিক সাধুৰ অলৌকিক শিশুটিৰ কথা আৰু এলী ছেফন সকলৰ Sheaf দেৱতাৰ সাধুলৈ আঙুলিয়াইছে।

সেইদৰে পৃথিৱীৰ দ্বিতীয় প্ৰবন্ধ, “কৃষ্ণ বাহুদেৱ দি অল এনভেলপিং গড”ত বাহুদেৱ নামৰ সাৰ্থকতা আৰু তাৰ মাজেদি কৃষ্ণৰ স্বৰূপ আলোচনা কৰিছে। কৃষ্ণক “ভগৱান” বোলা হয়। ভগৱান অৰ্থে ঐশ্বৰ্যবান স্বৰ্গৰ দেৱতা আৰু সূৰ্যৰ অধিপতি বুলি বুজায়। বাহুদেৱ শব্দটোৱে সূৰ্যৰ লগত থকা সম্বন্ধৰ ইঙ্গিত দিয়ে।

মহাভাৰতৰ শান্তি পৰ্বত নাবায়ণে নিজেই, সূৰ্যৰ পোহৰৰ দৰে গোটেই পৃথিৱী আবৰি বাখে আৰু সকলো জীৱৰ জীৱন ধাৰণৰ উপাদান বাবেই তেওঁক বাহুদেৱ বোলা হয়। সংস্কৃত “ৱস” শব্দৰ পৰা বাহুদেৱ হৈছে। ইয়াৰ অৰ্থ “বাস কৰা”। সংস্কৃত “ৱাস” শব্দৰ দৰে ইংৰাজী আৰু লেটিন ভাষাতো তেনে শব্দৰ প্ৰচলন আছে, বাৰ অৰ্থ “পাত্ৰ” বা “আবাসস্থল”। বাহুদেৱ—“সকলো প্ৰাণীৰ আবাসস্থল”। লোকবুৎপত্তি-মূলক অৰ্থত—“পাত্ৰ-ঈশ্বৰ” (Pat God)। বিশেষকৈ পাত্ৰক বহু-

জাতিব' লোকগীত আৰু উপকথাত পাত্ৰ ঈশ্বৰৰ প্ৰতিনিধি-স্বৰূপে গণ্য কৰা হয়।

মহাভাৰত আৰু উপনিষদৰ ঐৰ্বাণিক দেৱদেৱীৰ পূজাত পানীপাত্ৰ বা ঘট ব্যৱহাৰ কৰা হৈছিল। দেৱীৰ প্ৰতীক ৰূপেও পাত্ৰ পূজা বহু জাতিৰ মাজত প্ৰচলিত আছে। বন্ধন-পাত্ৰ বা পান পাত্ৰক ঈশ্বৰৰ ৰূপত পূজা কৰা হয়। অথৰ্ব বেদৰ "ঘৰ্ম্ম" (Gharma)—চাৰি-ঠেঙীয়া পাত্ৰটো এটা ঘাড়ৰ প্ৰতীক। ঋকবেদত অন্নৰ পান পাত্ৰ নিৰ্মাণ কৰাৰ উল্লেখ আছে আৰু ইয়াক চাৰিটা পাত্ৰত বিভক্ত কৰা হৈছিল। পাত্ৰৰ চাৰিখন ঠেং নাইবা এটা পাত্ৰক চাৰিটা ভাগত শ্ৰীমন্ত্ৰী কথোটাৰ নিশ্চয় কিবা প্ৰতীকি অৰ্থ আছে। কাৰ্কতিয়ে মহাভাৰতৰ শাস্তিপৰ্বৰ এটি উদাহৰণ ভাঙি ধৰিছে। তাত নাৰায়ণে নাৰদক বাসুদেৱৰ চাৰি ৰূপৰ কথা বৰ্ণাইছে; যেনে—এটা ৰূপত স্বয়ং নাৰায়ণ, আন তিনিটা হ'ল সংকৰ্ষণ, প্ৰহ্লাদ আৰু অনিৰুদ্ধ। ঋকবেদৰ "পুৰুষ-সূক্ত" চাৰিটা অংশই স্বৰ্গ, মৰ্ত্য, পাতাল আৰুৰি থকাৰ বৰ্ণনা আছে। গতিকে ওপৰৰ কথাখিনিৰ পৰা আমি বুজিব পাৰিলোঁ যে, "বাসুদেৱ" শব্দটোই বিৰাটৰ ধাৰণা মনলৈ লৈ আহে, কিয়নো জল-স্থল জীৱ-জন্তু সকলোৰে ওপৰত অসামান্য প্ৰভাৱ বিস্তাৰ কৰি থকা সূৰ্যৰ লগত ইয়াত সম্বন্ধ বৰ্তমান।

কিন্তু অকল আকাৰেই যথেষ্ট নহয়, তাৰ লগতে চাব লাগিব শক্তিৰ কথাটোও। গতিকে কাৰ্কতিৰ দ্বিতীয় অনুসন্ধান—বাসুদেৱ শব্দটোৱে শক্তি সামৰ্থৰ বিষয়ে সূচনা কৰে নে নকৰে। সূৰ্যৰ লগত সম্বন্ধ থকা মানে, সূৰ্যৰ দৰেই শক্তিশালী। এই বিষয়ে অনুসন্ধান চলাই কাৰ্কতিয়ে মহাভাৰত আৰু হৰিবংশ আদিৰ পৰা উদ্ধৃতি দিছে। উক্ত পুথিত এই "বাসুদেৱ" উপাধি লাভৰ অৰ্থে হোৱা প্ৰতিৰোগিতাৰ বিষয়ে তেওঁ আলুনিয়াইছে। "বাসুদেৱ" বা "পুৰুষোত্তম" উপাধিয়ে কৃষ্ণৰ সৰ্বশ্ৰেষ্ঠ বশ-খ্যাতিৰ সূচনা কৰিছিল বাবেই ইয়াক সকলোৱে শ্ৰদ্ধাৰে চাইছিল।

কিন্তু বাসুদেৱ উপাধিটো কৃষ্ণৰ উদ্ভৱৰ বহুকাল আগৰ পৰাই আছিল। কাৰ্কতিয়ে কৈন ধৰ্মগ্ৰন্থৰ উদাহৰণেৰে তাক প্ৰমাণ কৰিছে।

অৱশ্যে এই উপাধি কেতিয়াব পৰা কৃষ্ণৰ নামৰ সৈতে জড়িত হৈ পৰিল তাক সঠিককৈ জনা নাযায়। কাকতিয়ে মহাত্মাৰতত যুধিষ্ঠিৰে কৰা বাজসূয় যজ্ঞলৈ আঙুলিয়াই কব খোজে যে, যজ্ঞত কৃষ্ণক স্ককোয়াকৈ বিশেষভাৱে দান-পূৰস্কাৰ কৰাৰ পৰাই ই জনস্বীকৃতি লাভ কৰিছিল।

উপৰোক্ত ব্যাখ্যাতে সন্দুফট নহৈ আন ভাবেও তেওঁ ইয়াৰ ওপৰত বেখাপাত কৰিছে। জৈনসেনে সংগ্ৰহ কৰা বংশাৱলীৰ মতে, বাসুদেৱ কৃষ্ণ নহয়, অগ্নি কোনোবা। তাৰ প্ৰমাণ কাকতিয়ে ডাঙি ধৰিছে গীতালৈ আঙুলিয়াই দি। গীতাত কৃষ্ণই সেইজন বাসুদেৱৰ শক্তিৰ লগত নিজকে তুলনা কৰিছে। গৌতম বুদ্ধ হোৱাৰ মৰে কৃষ্ণও এদিন বাসুদেৱ উপাধিৰে প্ৰখ্যাত হৈ উঠিল। অৱশেষত তেওঁ এই সিদ্ধান্তলৈ আহিছে।

“কৃষ্ণ গোবিন্দ শিশু ঈশ্বৰ, “বোলা অগ্নি এটি প্ৰবন্ধৰ জৰিয়তে কাকতিয়ে বহুতো মনোৰম তথা আমাৰ আগত ডাঙি ধৰিছে। আমি তেখেতৰ সাৰগৰ্ভ আলোচনাৰ যোগে এই কেইটা কথা জানিব পাৰোঁ, শিশু ঈশ্বৰৰ কল্পনা অকল হিন্দু ধৰ্মতে নহয়, আন আন জাতিৰ মাজতো বিভিন্ন ধৰণে পোৱা যায়। সকলো দেৱতাৰ ওপৰত এজন দেৱতা, শিশু কৃষ্ণৰ কল্পনা অৰ্থৰ বেদত আছে। কৃষ্ণ সাধাৰণ গাঁৱলীয়া ল’ৰাৰ খেলা-ধুলাৰ মাজত আৱদ্ধ থাকিলেও তেওঁৰ কথা আৰু কাৰ্যৰ মাজত এটি বিশেষত্ব ফুটি ওলাইছিল। আন গুণৰ ভিতৰত তেওঁৰ সংগীতৰ ওপৰত বিশেষ ধৰণৰ পাৰদৰ্শিতা উল্লেখযোগ্য।

কৃষ্ণৰ ল’ৰা কালৰ প্ৰেম-চ্যতুৰী আদিৰ বৰ্ণনা মহাত্মাৰতত পোৱা নাযায়। পুৰাণ আদিতহে এই বিষয়ৰ বৰ্ণনা আছে। মহাত্মাৰতত শক্তি সামৰ্থ আৰু যুদ্ধানিত লিপ্ত হৈ থকা কৃষ্ণৰ বৰ্ণনা আছে। পৰৱৰ্তী কালত কৃষ্ণক বৈদিক দেৱতা বিষ্ণুৰে সৈতে জড়িত কৰি দিয়া হয়। ইংৰাজ সমালোচক বাৰ্থ (Barth) আৰু মূৰ (Muir) নামৰ দুগৰাকী লিখকৰ মন্তব্য ডাঙি ধৰি কাকতিয়ে দেখুৱাইছে যে, বিষ্ণুক কৃষ্ণৰ লগত জৰিত কৰি দিয়াৰ মূল কাৰণটো হ’ল—বিষ্ণুৰ শ্ৰেষ্ঠত্বৰ প্ৰমাণ কৰি

দেখুওঁৱা। কাকতিয়ে প্ৰমাণ কৰি দেখুৱাইছে যে, বিষ্ণু আৰু কৃষ্ণৰ
 বৈত মিলনৰ লগুণ লাঠি হ'ল, গোপালন কাৰ্য। হৰিবংশত গবখীয়া
 ল'ৰাই গৰু, পৰ্বত পাহাৰক দেৱতা-জ্ঞান কৰি পূজা কৰাৰ স্পষ্ট নিৰ্দেশ
 আছে। ঋক্বেদতো বিষ্ণু সম্পৰ্কে ভেনেধৰণৰ উক্তি পোৱা যায়।
 শেষত তেওঁ এই সিদ্ধান্তলৈ আহিছে যে, লোক কৃষ্ণবাদ বা কৃষ্ণ-কথা
 বিশেষকৈ গাঁৱলীয়া সমাজৰ সৃষ্টি আৰু ইয়াৰ মূলত আছে, গবখীয়া
 দেৱতাৰ ধাৰণা। কিন্তু ভাগৱতৰ কৃষ্ণ-কথা জ্ঞানী সমাজৰ সৃষ্টি।
 তদুপৰি গৰু পবিত্ৰৰূপে আদৰি লোৱা দৃষ্টান্ত অৰ্থৰ বেদ আৰু ঋক
 বেদতো আছে। ইয়াৰ পৰিণতি স্বৰূপে এখন স্থলীয়া "গো-লোক" ৰ
 কল্পনাই স্থান পাইছিল।

এনেদৰেই কৃষ্ণ গোবিন্দ বা গবখীয়া কৃষ্ণ চিৰশিশু ৰূপত পূজাৰ
 দেৱতাকৰূপে গণ্য হৈছে। গোৱালিনী সকলৰ লগত প্ৰেম-প্ৰীতি কৰা,
 বাঁহীৰ ধ্বনিৰে লগৰীয়াৰ মনত বং লগোৱা ইত্যাদি বৰ্ণনাই অৰ্থৰ বেদত
 বৰ্ণিত ভাগ্যৱান আৰু সুখীসকলৰ স্থানৰ কথাৰ নিৰ্দেশ কৰে;—বি
 ঠাইত বহুৱা গৰুৰ অৰ্থ হ'ল, মনৰ বিবিধ অভিলাস পূৰণ। আকৌ
 ঘিঁউৰ পুখুৰী, গাখীৰ, মৌ আৰু সুৰাৰ ধাৰা ব'ত ফল হৈ বয়।
 তাতেই বাঁহীৰ সুমধুৰ সুৰ আৰু সংগীতৰ ধ্বনি শুনিবলৈ পোৱা যায়।
 সেই ঠাইত আছে অব্যাহত প্ৰেম-মন্দাকিনী আৰু তাত,... "নট্যাম শিল্পম্
 প্ৰদহন্তি জাতবেদাঃ" (অগ্নিয়ে প্ৰজনন অঙ্গক দহন নকৰে)। মনকবিৰ
 লগীয়া যে, কাকতিয়ে ঈশ্বৰ কৃষ্ণৰ বিষয়ে দুটা সুখীয়া প্ৰবন্ধৰ অৱতাৰণা
 কৰিছে। এই কৃষ্ণ দুটা বেলেগ ৰূপত আখ্যানবোৰৰ মাজেদি জীয়াই
 আছে। সেই আখ্যানসমূহৰ উদ্ভাৱনাৰ আন্তৰালত শান্তি হৈ আছে,
 এধুগৰ ইতিহাস। তাক এৰি চলিলে গবেষকৰ উদ্দেশ্যটোৱেই বাৰ্থ হৈ
 যাব।

ওপৰত তিনিটা প্ৰবন্ধৰ চমু আলোচনাৰ বোপে ড. কাকতিৰ এইখাৰা
 আলোচনাৰ স্বৰূপ দেখুৱাই আহিছে। পুৰিখনত আৰু কেইটামান
 প্ৰবন্ধই আকৰ্ষণ বৃদ্ধি কৰিছে। তাৰ ভিতৰত,— "দি বাস ভেজ এও হি

মূল মিথ", "দি ইমবজেন্স অব বাধা", "ফিমেল ইনিচিয়েটিভ ইন কোর্টছিপ", "দি কান্ট অব জগন্নাথ, ইটছ লুনাৰ অৰিজিন", "দি ফিছ এণ্ড দি টবটইজ দেইটিজ", "দি ক'ছমিক ব'ব", "দি মেন লায়ন এণ্ড দি দ'ৱাফ" — ইত্যাদি। এই প্ৰবন্ধ সমূহ বিষুৱ সম্বন্ধীয় কল্পনাৰ লগত জড়িত। প্ৰবন্ধৰ শিৰোশাৰমাৰ যোগেদিয়ে বহু সময়ত বিষয়টোৰ প্ৰতীকি অৰ্থ স্পষ্ট হৈ উঠে। কাকতিদেৱৰ আলোচনাই বিষয়বস্তুক উপভোগ্য কৰি তুলিছে।

বাসনৃত্য, বাধা অথবা "সংগমত নাৰীৰ উত্তম" (ফিমেল ইনিচিয়েটিভ ইন কোর্টছিপ) বিষয়ক প্ৰবন্ধসমূহ একেলগে সাঙুৰি দি কাকতিয়ে এটি নতুন বিষয়ৰ ওপৰত বেখাপাত কৰিবলৈ বিচাৰিছে। বাধা প্ৰবন্ধৰ শেষত ব্ৰহ্মবৈৱৰ্ত পুৰাণৰ কথাৰে তেওঁ স্পষ্ট নিৰ্দেশ দিছে,—জনসমাজত প্ৰচলিত আৰু জনজীৱনক নিয়ন্ত্ৰিত কৰা আচাৰ-নীতিসমূহক বাদ দি কোনেই বা বেদৰ কঠোৰ নীতি গ্ৰহণ কৰিব : কাৰণ দৈনন্দিন জীৱনৰ জনপ্ৰিয় ৰীতি-নীতি, বেদোক্ত নীতিতকৈ সদায়ে অধিক প্ৰভাৱশালী। ব্ৰহ্মবৈৱৰ্ত পুৰাণ কথনিত এই দিশলৈ লক্ষ্য ৰাখিয়ে কাকতিয়ে এইখন গ্ৰন্থক ধৰ্মশাস্ত্ৰ নুবুলি প্ৰেম প্ৰীতিৰ আখ্যানমূলক গ্ৰন্থ বুলিছে। বেদৰ গভীৰ তত্ত্ব জনসাধাৰণৰ সংবেদনশীল কৰি তুলিবলৈ চেষ্টা কৰিছে যদিও সৰ্ব-সাধাৰণৰ ভাৱ-চিন্তা, আচাৰ-নীতি ই সামৰি লোৱা দেখা যায়। কাকতিয়ে এই আখ্যানসমূহৰ ওপৰত আলোকপাত কৰাৰ লগতে দেশ-বিদেশৰ বহুতো তথ্য আমাৰ আগত ডাঙি ধৰিছে। প্ৰভুত অধ্যয়ন আৰু বিচাৰশীল দৃষ্টিভঙ্গী নহলে এই কাম সম্ভৱ নহয়। বিভিন্ন তথ্য-পাঁতিৰ সামঞ্জস্য সাধন কৰি কোনো এটি তত্ত্বৰ গভীৰলৈকে চাই পঠিওৱাটোৱে এই পুথিৰ মূল উদ্দেশ্য।

ভূবা কপী দেৱতাৰ লগত থকা সামঞ্জস্যৰ উঁহ বিচাৰি তেখেতে এবিধ বিশেষ দেৱতাৰ পূজাৰ পটভূমি ডাঙি ধৰিছে। এই ধৰ্মাচৰণ বিশেষকৈ সমাজৰ ডোম, হাৰি আদি নিম্ন শ্ৰেণীৰ লোকৰ মাজতে বেছিকৈ সীমাবদ্ধ। তেখেতে বক্তৃত এই পূজাৰ প্ৰচলন আছে বুলি

দেখুৱাইছে যদিও অসমৰ গোৱালপাৰা আদি অঞ্চলত এতিয়াও উল্লেখ্য শ্ৰেণীৰ লোকৰ মাজত এই পূজাৰ চলতি আছে। বঙ্গদেশত ইয়াক "ধৰ্ম ঠাকুৰ" বোলে; অসমতেও ধৰ্ম দেৱতা বুলিয়েই জনা যায়। তেখেতে এই দেৱতাৰ উৎপত্তি অনিশ্চিত (A god of undetermined origin) বুলি সামৰিছে। কিন্তু "ধৰ্ম" শব্দটো অষ্টীয় শব্দ "ডোম" (Dom) "ডেৰ্ম" (Derm) আদিৰ সংস্কৃত কৃপাস্তৰ বুলি কব খোজে। তেখেতে, ডুৰা পূজাই কৃপাস্তৰিত হৈ ধৰ্মদেৱতা হোৱাৰ সন্ধাননা আছে বুলি অনুমান কৰে যদিও বিভিন্ন সময়ত কল্পিত ধৰ্ম দেৱতাৰ কল্প সমূহে সেই তথ্য সমর্থন কৰা যেন নালাগে। বিশেষকৈ "ধৰ্ম" ধাৰণাটিকে (Concept of dharma) এটি সুকীয়া অবয়বত উল্লেখ কৰাৰ কথা আমি মহাভাবততে পাইছোঁ। সেই মতে বক-কপী ধৰ্মক অমাণ্ড কৰি বিলৰ পানী খাওঁতে চাৰি পাণ্ডৱ-ভ্ৰাতৃ নিধন হৈছিল। শেষলৈ সেই চৰাইটোৱে যুধিষ্ঠিৰৰ পিতৃ বুলি পৰিচয় দিছিল। কাকতিয়ে এই তথ্য উল্লেখ কৰা নাই যদিও ঠায়ে ঠায়ে ধৰ্মক বগা হাঁহ চৰাইৰ কপত পূজা কৰে বুলি উল্লেখ কৰিছে।

তেখেতে ভাৰতীয় ধৰ্মই কেইটিমান আখ্যানৰ ভিত্তি উপস্থাপন কৰাৰ লগে লগে তাৰ মাজেদি মানৱ সমাজৰ ক্ৰমবিকাশমান সভ্যতা-সংস্কৃতিৰ দিশ মোকোলাই ধৰিছে। কাকতিৰ পাছত এই বিষয়ৰ আলোচনালৈ আমাৰ কোনো আগবাঢ়ি নাছিল। হয়তো পুণবালোচনাৰ ফলত তাৰ মাজৰ পৰাই আক অনেক নত তথ্য-পাতিৰে আমাৰ সাহিত্য ভঁৰাল চহকী হ'লহেঁতেন। অসমীয়া "মনসা-কাৰা" যুটীয়াভাৱে সম্পাদনা কৰোতে ড. বিৰিক্কুমাৰ বৰুৱা আৰু ড. সত্যেন্দ্ৰনাথ শৰ্মাই মনসা পূজা প্ৰথা সম্বন্ধে কৰা আলোচনাটি এনে ধৰণৰ আলোচনা বুলিব পাৰি। ড. বৰুৱাই পৰলোক গমন কৰাৰ আগে আগে লিখা, "সাবনেয়" আৰু "পুস্প-কৰ্মনি" প্ৰবন্ধ দুটা এই ক্ষেত্ৰত উল্লেখনীয়।

“মাডাৰ গডেছ কামাখ্যা”

ধৰ্মৰ অৰ্থ অতি ব্যাপক। সমগ্ৰ পৃথিৱীৰ মানৱজাতিৰ মাজত এটা বিশেষ ধৰ্মৰ প্ৰচলন নাই। যিদৰে পৃথিৱীত বেলেগ বেলেগ জাতিৰ মানুহ আছে, সেইদৰে ধৰ্মও আছে বহুত। আৰ্কে সময়ৰ বোৱতী সৃষ্টিত ধৰ্মৰ ৰূপান্তৰ ঘটে। সামাজিক উত্থান-পতন, পৰিস্থিতি আৰু পাৰিপাৰ্শ্বিকতাই ইয়াৰ ওপৰত প্ৰভাৱ বিস্তাৰ কৰে। এটা সময়ত সামাজিকভাৱে মানুহে কোনো এটি ধৰ্মমূলক আচাৰ-পদ্ধতি স্বীকাৰ কৰি লয়। বৈদিক ধৰ্ম অতীজৰে পৰা আমাৰ দেশত থকা সত্ত্বেও, সময়ৰ গতিত বহুতো প্ৰথা দেশ আৰু সমাজ ভেদে গা কৰি উঠিছিল। বেদৰ ধৰ্মই ঢুকি নোপোৱা ঠাইত কেতবোৰ কৌলিক প্ৰথাৰ প্ৰচলন আছিল। এই বিষয়ত অসমৰ ইতিহাস চমকপ্ৰদ। উত্তৰ-পূব সীমান্ত আৰু পশ্চিম প্ৰান্তস্থিদি বহুতো জাতি-উপজাতিৰ অহা-যোৱা আৰু বসবাসৰ ফলত ইয়াৰ ধৰ্ম সংস্কৃতিত বহু আছে এটি সানমিহলি সূৰ। সেইবিষয়ে ব্যাপক অধ্যয়ন এতিয়াও আমাৰ মাজত হোৱা নাই। ড. কাকতিৰ “মাডাৰ গডেছ কামাখ্যা,” এই বিষয়ৰ একমাত্ৰ পুথি। ১৯৪৮ চনত “অসম পাবলিচিং কৰ্পোৰেচন”ৰ উদ্যোগত এই পুথি প্ৰকাশ হয়।

আমাৰ দেশৰ ভাষা সাহিত্য তথা ধৰ্ম-সংস্কৃতি সকলোৰে উহ বিচাৰি গৈ পণ্ডিতসকলে দুই আৰ্ঘ-অনাৰ্ঘ জাতিৰ সংমিশ্ৰণৰ বিষয়ে উন্মুকিয়াইছে। আৰ্ঘসকল অহাৰ আগেয়ে অনাৰ্ঘ অধ্বাষিত ৰূপলত বিশেষ ধৰণৰ আচাৰ অনুষ্ঠানৰ প্ৰচলন থকাৰ আভাস পোৱা যায়। সেইবোৰ বৰ্তমান লোপ পাবলৈ ধৰা অতীতৰ ভয়াৱশেষ বুলিব পাৰি। অসমতো অতি প্ৰাচীন কালত এনে কেতবোৰ কৌলিক প্ৰথা চলি আছিল, যিবোৰৰ উহ বিচাৰি গলে সমাজ-বিন্ধৰ্তনৰ বিস্তাৰিত ইতিহাস আমাৰ আগত ওলাই পৰে।

কাকতিয়ে অসমৰ অতীত আৰু বৰ্তমানৰ অধিক প্ৰভাৱশালী মাতৃদেৱী কামাখ্যাৰ উত্তৰ আৰু পূজা প্ৰচলনৰ অধ্যয়নৰ মাজেদি সমাজতত্ত্বৰ ইতিহাসত আলোকপাত কৰিছে। ইয়াতেই ভেৰেভে বিচাৰি পাইছে

অতীত অসমৰ আৰ্য-অনাৰ্য সংস্কৃতিৰ মিলন ক্ষেত্ৰ। তেখেতৰ আলোচনাৰ গুৰুত্বই বহুতো ন ন তথ্য আমাৰ আগত 'ডাঙি' ধৰিছে। অৱশ্যে এই বিষয়ত যুক্তিহে আগবঢ়াইছে, শ্বিৰ সিদ্ধান্ত দিয়াৰ পক্ষপাতী তেখেত নহয়। পুথিৰ পাতনিতে কৈছে ;—The present Publication is a mere introduction towards the study of the fusion of the Aryan and extra Aryan religious beliefs and practices in Assam in the light of the comparative method of modern sociological studies. The beliefs and practices have been tracked as far as possible at this stage. An attempt has only been made to enlarge the scope of discussion."

"কালিকা পুৰাণ" আৰু "যোগিনীতন্ত্র" পুথি দুখন প্ৰাচীন কামৰূপত বচনা কৰা। এই পুথি আৰু তান্ত্ৰলিপিৰ ওপৰত ভেঁজা দি কাকত্ৰিয়ে কামাখ্যা দেৱী পূজাৰ আলোচনা কৰিছে। সূক্ষ্ম বিশ্লেষণৰ যোগে কেইটামান বিতৰ্কমূলক তথ্যৰ ওপৰত তেখেতে স্পষ্ট অতিমত ডাঙি ধৰিছে ; যেনে—অসমৰ অতি প্ৰাচীন নাম, "প্ৰাগজ্যোতিষ" কোনো দেৱ-দেৱী নাইবা গ্ৰহপূজাৰ লগত জড়িত নহয়। ই অনাৰ্য ভাষা সঙ্কৃত আৰু ভৌগোলিক পৰিবেশৰ প্ৰভাৱ বহন কৰিছে। তেখেতে শব্দটোৰ ভাষাতাত্ত্বিক ব্যাখ্যা এইদৰে দিছে, "পাগাৰ জুহু তিক (তিহ)"—এই অনাৰ্য শব্দ সমষ্টিৰে উক্ত "প্ৰাগজ্যোতিষ" শব্দটো গঠিত হৈছে। ইয়াৰ অৰ্থ, "ওখ, দীঘল পৰ্বত মালা"। গতিকে এই নামটোই, পৰ্বতমালাৰে বেষ্টিত ঠাইক বুজায়। ইয়াৰ অধিবাসী সকলক "কিৰাত" নামেৰে জনা গৈছিল। ই কোনো এটা বিশেষ জাতি নহয়। বহুতো জাতি উপজাতি লগ লাগি "কিৰাত" নামেৰে অভিহিত হৈছিল। এই মানুহবোৰৰ স্বভাৱ আচাৰ-নীতিবো পাৰ্শ্বকা নথকা নহয়। এওঁলোকৰ মাজত শৈৱধৰ্মৰ প্ৰচলন আছিল। এই ধৰ্মৰ অঙ্গৰূপে নুৰা আৰু বড়হৰ ব্যৱহাৰ

আছিল। একালত শৈৱ ধৰ্মৰ বিশেষ প্ৰাদুৰ্ভাব আছিল অসমত। কিন্তু ইতিহাসৰ গভিৰে প্ৰমাণ কৰে যে, এই ধৰ্মক তল পেলাই আক এটা নতুন ধৰ্মই এই প্ৰাগ্জ্যোতিষ নামৰ ঠাইতে পোখালি মেলিছিল। উল্লেখযোগ্য যে, বৰ্তমানে কামাখ্যা মন্দিৰ খকা নীলাচল পাহাৰেই এসময়ৰ প্ৰাগ্জ্যোতিষ নগৰ আৰু যি ধৰ্ম-সংঘৰ্ষৰ কথা লৈ কালিকা পুৰাণ আৰু যোগিনীতন্ত্ৰ বচিত হৈছে তাৰো কেন্দ্ৰস্থল হ'ল এই নীলাচল পাহাৰ। কালিকা পুৰাণৰ নবকৰ বৃত্তান্তত কাকতিয়ে গুৰুহু আৰোপ কৰিছে। বিষ্ণুৱে নবকক প্ৰাগ্জ্যোতিষৰ অধিপতি পাতি দি যাওঁতে স্পষ্ট নিৰ্দেশ দি গৈছিল; যোনি দেৱী কামাখ্যাৰ বাহিৰে আনৰ পূজা যেন নবকক কেতিয়াও নকৰে। ত্ৰেতিয়াৰ পৰাই কামাখ্যা পূজাৰ প্ৰচলন হোৱা বুলি অনুমান কৰিব পাৰি আৰু ঠাইডোখৰৰ নামটো প্ৰাগ্জ্যোতিষৰ ঠাইত "কামৰূপ" হ'ল।

কাকতিয়ে এই আখ্যানৰ মাজত এটি ধৰ্মমূলক বিবাদৰ ছাঁ দেখিবলৈ পাইছে আৰু কামাখ্যা দেৱীৰ পূজা প্ৰচলন সম্পৰ্কে বাস্তৱ দৃষ্টিভঙ্গীৰে সূকীয়া স্মৃতিমত এটি ডাঙি ধৰিছে। যেনে, বিজয়ী আৰ্যসকল আদি আদিমবাসীৰ শৈৱধৰ্মৰ প্ৰচলন বন্ধ কৰি তাৰ ঠাইত এটি নতুন ধৰ্মৰ প্ৰতিষ্ঠা কৰিলে। আদিমবাসীসকলৰ আগ্ৰহ আৰু সংহাৰি লাভ কৰিবলৈ পূৰ্ব প্ৰচলিত স্থানীয় প্ৰথা অৰ্থাৎ, ষোণিকৰূপত মাতৃপূজা প্ৰথা গ্ৰহণ কৰি তাৰ প্ৰচলনত পৃষ্ঠপোষকতা কৰিলে। তেখেতে অনুমান কৰে যে, এই স্থানীয় প্ৰথা নিশ্চয় গাৰো খাছীয়া আদি মাতৃ প্ৰধান জাতিৰ সম্পদ। তাকেই আৰ্যীকৰণ কৰি লোৱা হ'ল আৰু পাছলৈ মহাভাৰত পূজিতা দেৱী, দুৰ্গা, কালী গোসানীৰ স্থানত ইয়াক সমানে স্থান দিয়াত অনুবিধা নাখাকিল। কাকতিৰ মতে, নবকৰ দিনৰ কামাখ্যা প্ৰাচীন দেৱী আৰু কুমাৰী অথবা শিৱৰ পত্নীৰূপত দেৱীপূজা পৰবৰ্তী কালৰ কল্পনা।

কালিকা পুৰাণৰ কাৰ্লনিক ব্যাখ্যা মতে, সতীৰ যোনি ইয়াতে পৰিছিল। এই অৰ্থত দেৱীৰ সন্তোষ সূৰ্ত্তিৰ কথা মনলৈ আহে।

যোগিনীতন্ত্রই যোনিৰ সৃষ্টি কৰমতৰ প্ৰতীকি অৰ্থ ডাঙি ধৰিছে। মন কৰিবলগীয়া যে, কামাখ্যা মন্দিৰত দেৱীৰ অঙ্গমূৰ্তি নাই। শিলৰ ওপৰত যোনিৰ প্ৰতিকৃতি অঙ্কিত কৰা হৈছে। নিজৰাৰ পানীয়ে সদায় ডাক তিয়াই থাকে। তেখেতে ভবান্তে উক্ত দুই গ্ৰন্থই দুটা বিভিন্ন গোষ্ঠী মানুহৰ মত বিশেষ ডাঙি ধৰিছে—যি সকলে সময়বিশেষে কোনো একোটি ধাৰণাৰ বশবৰ্তী হৈ ভেনেকুৱা আচাৰ নীতি মানি চলিছিল।

শেষত কাকতিয়ে দেখুৱাইছে যে, এই দেৱীপূজা আৰ্যসকলৰ লগত ভাৰতলৈ আহে। বিশেষকৈ বেবিলনৰ “ইছটাৰ” (Ishter) দেৱীৰ পৰাই মাতৃকৃপিনী দেৱী পূজাৰ প্ৰথা অহা বুলি জাৰ্মিৰ খল আছে। অষ্ট্ৰিক সকলৰ লগত ই অসমত প্ৰবেশ কৰে। “কামাখ্যা” শব্দটো অনাৰ্য ভাষাৰ পৰা অহা। ইয়াত বাহিৰেও অসমৰ শিগ্ৰি স্থানত বিভিন্ন নামৰ দেৱী পূজাৰ প্ৰচলন আছে। এই প্ৰসঙ্গত ভেওঁ “ভাৰ্ভ্ৰেশ্বৰী,” “উগ্ৰতাৰা,” “ত্ৰিপুৰা দেৱী”ৰ পূজাৰ কথা কৈছে।

ঐতিহাসিক দৃষ্টিকোণৰ পৰা শিৱ পূজা আৰু বিকু পূজাৰ বিষয়ে ভেওঁ আলোচনা কৰিছে। অসমত পোন প্ৰথমে শিৱ পূজাৰ প্ৰচলন কৰে বজা জয়েশ্বৰে, বায় বাহাদুৰ গুণাভিৰাম বৰুৱাৰ এই মত ভেওঁ উত্থাপন কৰিছে। শিৱ পূজাৰ পৰিগণিত বশিষ্ঠ মূনিৰ অভিশাপৰ গুৰুৰ দেখুৱাই “চেইণ্ট বশিষ্ঠ এজ দি আববিষ্ট্ৰেটৰ অব দেছটিনি”, বোলা প্ৰবন্ধ এটি লিখিছে। শৈৱ পূজা আৰু দেৱীপূজাৰ দোমোজা কালডোখৰত বিশেষ-ভাৱে সংশ্লিষ্ট হোৱা নবক চৰিত্ৰ উল্লেখনীয়। কালিকা পুৰাণ আৰু আন আন গ্ৰন্থৰ অলৌকিক কাহিনীৰ মাজৰ পৰা সাৱধানে বাচি উলিয়াই কাকতিয়ে এই চৰিত্ৰটোৰ ওপৰত এটি স্বাভাৱিক প্ৰাপগন্যা আৰোপ কৰাৰ দেখুৱাইছে। তেখেতৰ সিদ্ধান্ত মতে নবক মিথিলাৰ এজন বাতনৈতিক অভিযানকাৰী (Political adventurer) ২০০-৫০০ খ্ৰীষ্টাব্দৰ ভিতৰত ভেওঁ নিজকে অধিষ্ঠিত কৰিছিল। তেঁৱে শক্তি ধৰ্মৰ প্ৰচলন কৰাওঁতা আৰু তেৱেঁই স্থানীয় দেৱী কামাখ্যাৰ মাজত ঐশ্বৰিক শক্তি বিচাৰি উলিয়াইছিল। ভেওঁৰ শোকাৰ্থ হুতুৰ পাছত ভেওঁৰ নামটো

প্ৰাগ্‌জ্যোতিষৰ (পূৰ্বৰ আখ্যানৰ) নৰকৰ লগত সানমিহলি হৈ গ'ল।

অসমত বিষ্ণুপূজাৰ বিষয়ে ভেওঁ আলোচনা কৰিছে, "দি ত্ৰেক উইথ দি মাডাৰ" (মাতৃৰ লগত বিচ্ছেদ) নামৰ প্ৰৱন্ধত। অসমৰ নৱবৈষ্ণৱ ধৰ্মৰ বিষয়ে খুলমুল ইতিহাস ইয়াত পোৱা যায়।

"মাডাৰ গডেছ কামাখ্যা", নামৰ পুথিখন আকাৰত সৰু হলেও বুৰঞ্জীয়ে চুকি নোপোৱা অতীত অসমৰ সমাজ আৰু সংস্কৃতিৰ ওপৰত ই পোহৰ পেলাইছে। ব্যাপক অধ্যয়ন, বুদ্ধি আৰু বিশ্লেষণী শক্তিৰ দ্বাৰা কাকতিয়ে সকলো কথা খৰচি মাৰি আলোচনা কৰিবলৈ যত্ন কৰিছে। অস্পষ্ট অতীতৰ সায়াহ্ন-এন্ধাৰত সন্ধানী মনে বিচৰণ কৰি ফুৰিছে। বালিৰ পৰা সোণ উলিওৱাৰ দৰে পুৰাণ-ভদ্ৰ, ভাগৱত আদিৰ জেংট-পোঁট আঁতৰাই প্ৰকৃত সত্যৰ সন্ধান তেওঁ কৰিছে। তথাপিও মূল বিষয়বোৰৰ ওপৰত কোনো এটি স্থিৰ সিদ্ধান্ত নিদিয়াৰ কাৰণ হ'ল, বহু দুৰাশ্ৰিত জগতৰ অনিশ্চিত ইচ্ছিত। কাকতিয়ে সেয়ে কৈছে, কোনো কোনো নিশ্চিত সিদ্ধান্ত আগবঢ়োৱাৰ সলনি বহুল আলোচনাৰ বাটহে মুকলি কৰি দিছে। দুখৰ বিষয় তেখেতৰ পাছত এই বিষয়ে কোনো আলোচনা আমাৰ জাৰাত আভিলৈ নহ'ল। যি দুৰ্গম অবস্থা তাত কাকতিয়ে প্ৰশস্ত পথ নিৰ্মাণ কৰিছিল, তেখেতৰ পাছত সেই বাটৰ ওপৰত কাৰো পদচিহ্ন নপৰিল।

পুৰণি কামৰূপৰ ধৰ্মৰ ধাৰা

"মাডাৰ গডেছ কামাখ্যা"ৰ প্ৰতিপাদ্য বিষয় বিস্তাৰিতভাৱে আলোচনা কৰিছে, "পুৰণি কামৰূপৰ ধৰ্মৰ ধাৰা" নামৰ পুথিখনত। এইখন তেখেতৰ মৃত্যুৰ কেইবছৰমান পাছত প্ৰকাশ হৈ ওলায়। মাডাৰ গডেছ কামাখ্যা" পুথিখন বিষয়বস্তু অসুসৰি পাঁচোটা ভাগত গাইছিল। কিন্তু এইখন পুথিত পয়ত্ৰিছখনমান চুটি চুটি বচনৰ সমাবেশ কৰিছে। কালিকা পুৰাণ আৰু বোসিনীভদ্ৰৰ পৰা সন্ধে উদ্ধৃতি দিয়াৰ উপৰিও বিভিন্ন ঐতিহাসিক পণ্ডিতৰ তথ্য-পাতি তেখেতে

ইয়াত সন্নিবেশ কৰিছে। ইয়াৰ কলত সেইদুগৰ অসমৰ ধৰ্ম-সংস্কৃতিৰ সামগ্ৰিক ৰূপটো আমাৰ আগত ধৰা দিছে। “মাডাৰ গডেছ কামাখ্যা”ত নোহোৱা বিষয়ৰ ভিতৰত এই কেইটা বিষয় ইয়াত আছে; “কৈবাত ধৰ্ম”; “তীৰ্থাচাৰ”; “সৰ্বতীৰ্থ সমষ্ণ”; “বলি বিধান”; “কৈবাতিক অনুষ্ঠান”; “নবৰলি”; “সেবীপূজাৰ প্ৰসাৰ”; “কৌলাচাৰ”; “কুমাৰী পূজা”; “সাধনাৰ যোগিনী”; “দেৱঘৰৰ নটিনী”; “দুৰ্জনা কৈৱৰ্ত সিদ্ধপুৰুষ”; “ইন্দ্ৰজাল বিজ্ঞা”; “মোগল ইতিহাসৰ বিৱৰণ” ইত্যাদি। ইয়াৰে দুই এখন ৰচনা কোনো ঐতিহাসিক পণ্ডিতৰ উক্তি বিশেষ মাত্ৰ। “দুৰ্জনা কৈৱৰ্ত সিদ্ধ”ৰ বিষয়ে তেওঁ ভিক্টৰীয় লামা ত্ৰুবানাথৰ “সিদ্ধ চৰিতাৱলীৰ” ইংৰাজী ভাৱনিৰ পৰা উদ্ধাৰ কৰিছে। এই অনুসন্ধানত অসমত মহাযান পন্থৰ প্ৰাদুৰ্ভাৱৰ ইঙ্গিত দিছে। আকৌ সেই সময়ত কামৰূপৰ ঐন্দ্ৰজালিক বিজ্ঞাৰ প্ৰভাৱ কেনেকুৱা আছিল তাক দেখুৱাবলৈ তেওঁ সৰ্বভাৰতীয় ইতিহাসৰ পৰা কেইটিমান উদাহৰণ তুলি দিছে। “মোগল ইতিহাসৰ বিৱৰণ”, শীৰ্ষক প্ৰবন্ধত কাকতিয়ে লিখিছে, “হিন্দুস্থানৰ মানুহে অসমীয়ক ঐন্দ্ৰজালিক আৰু ৰাছকৰ বুলি কয়। কোনো মানুহ এই দেশলৈ আহিলে, তাৰ ভেঙা লাগে আৰু ইয়াৰ পৰা ওলাই যাব নোৱাৰে। কামাখ্যা, লুণাচুমাৰী আৰু ইছমাই বোগীৰ মন্দিৰ, ৰাছ আৰু ইন্দ্ৰজালৰ বাবে বিখ্যাত।” কিন্তু কাকতিয়ে ইয়াৰ সত্যাসত্য নিৰ্ধাৰণ কৰিবলৈ চেষ্টা কৰা নাই, অথবা সেই সম্বন্ধে একো মতামতত জাতি ধৰা নাই। পুৰণি কামৰূপৰ ধৰ্মৰ ধাৰাৰ এটি অঙ্গ স্বৰূপেহে তেওঁ এই প্ৰসঙ্গ উত্থাপন কৰিছে।

ওপৰত কৈ আহিছো যে, প্ৰাচীন কামৰূপৰ ধৰ্মৰ ৰূপৰেখা অঙ্কন কৰোঁতে কাকতিয়ে মূলধাৰ ৰূপে “কালিকা পূৰ্বাণ” আৰু “যোগিনী তন্ত্ৰ” পুৰি দুখন গ্ৰহণ কৰিছিল। এই পুৰি দুখনৰ গ্ৰন্থকাৰ কোন, সেই বিষয়ে একো সন্দেহ পোৱা নদলেও কাকতিয়ে উল্লেখ কৰিছে যে, প্ৰাচীন কামৰূপৰ কোনো এটাইত এই পুৰি ৰচিত হৈছিল। উল্লেখযোগ্য যে, অসম-বঙ্গৰ মানুহৰ ওপৰত এই দুখন পুৰিৰ প্ৰভাৱ অসামান্য।

(বঙ্গ বোলোতে তেতিয়াৰ অসমৰ অন্তৰ্ভুক্ত পূৰ্ব বঙ্গ অঞ্চল) বহু বিঘ্নত এই ঠাইৰ মানুহৰ ধৰ্ম আৰু সমাজ জীৱনক উক্ত দুই পুথিয়ে নিয়ন্ত্ৰিত কৰি চলিছে। কাকতিয়ে এই পুথিৰ স্বৰূপ নিৰ্ণয় কৰি এইদৰে মন্তব্য দিছে,—“কালিকা পুৰাণ আৰু যোগিনীতন্ত্ৰ দুয়ো গ্ৰন্থতেই অশেষ বেদ দেৱীৰ পূজাৰ ক্ৰম আছে। তাৰে প্ৰধান প্ৰধান প্ৰক্ৰিয়াবোৰৰ কথা চমুকৈ ভাৱে ওপৰত উল্লেখ কৰা হৈছে। কিন্তু দুয়োখন গ্ৰন্থৰ সমাপ্তি হৈছে বিষ্ণুৰ শ্ৰেষ্ঠত্ব কীৰ্তনত। দুয়ো গ্ৰন্থকাৰ নিজা দৃষ্টিৰ ফালতপৰা বৈষ্ণৱ মতাদৰ্শলক্ষী আছিল যেন লাগে যদিও, ব্ৰহ্মকাৰ হিছাপে নানান অট্টবৈদিক প্ৰক্ৰিয়াৰ বৰ্ণনা কৰিব লগা হৈছিল।” [বিষ্ণু মাহাত্ম্য],

কালিকা পুৰাণ বচয়িতাই বিষ্ণুৰ শ্ৰেষ্ঠত্ব প্ৰমাণ কৰিবলৈ লৌহিত্য নদীৰ কাহিনীটো আগবঢ়াইছে বুলি কাকতিয়ে প্ৰমাণ কৰিছে। কাহিনীটোত আছে,—“শাস্ত্ৰমু মুনিৰ পত্নী অমোঘাৰ গৰ্ভত ব্ৰহ্মাৰ ঔৰষত এটি জলময় শিশুৰ জন্ম হয় আৰু দিনে দিনে সি বাঢ়ি গৈ বিশাল আকাৰ ধাৰণ কৰে। বিষ্ণুৰ অৱতাৰ পৰশুৰামে মাতৃ হত্যা পাপ স্বলনৰ বাবে এই ব্ৰহ্মকুণ্ডত স্নান কৰি উঠি ইয়াৰ মাহাত্ম্যত পতিয়ন যায় আৰু কুঠাৰেৰে বাট কাটি ব্ৰহ্মপুত্ৰক বোৱাই দিলে। সেই সোঁত কামৰূপ ৰাজ্যৰ মাজেৰে বৈ আহি দক্ষিণ সাগৰত পৰিল। এই গোটেইবোৰ কাৰ্যৰ উদ্ভাৱক হ’ল, ব্ৰহ্মা। উদ্দেশ্য আছিল, বিষ্ণুৰ আগমনত বেতিয়া পীঠস্থানসমূহ শাপমুক্ত হব তেতিয়া যেন সেইবোৰ স্থান দেৱতা আৰু মানুহৰ আশ্ৰয়-স্থল হব নোৱাৰে। এই ব্ৰহ্মপুত্ৰই সকলোকে গোপন কৰি ৰাখিলে। সেইবাটৰেই ইয়াত স্নান-বান কৰিলে পুণ্য হয়।

যোগিনীতন্ত্ৰৰ বেলিকাও কাকতিয়ে ইয়াৰ গ্ৰন্থকাৰ স্বয়ং বৈষ্ণৱ মতাদৰ্শলক্ষী বুলি মত দিছে। উক্ত মত প্ৰমাণ কৰিবলৈ এই পুথিৰপৰা “হয়গ্ৰীৱ মাহাত্ম্য”ৰ উদাহৰণটি ডাঙি ধৰিছে। অপুৰুষৰ অৰ্থাৎ হাজোৰ হয়গ্ৰীৱ ক্ষেত্ৰৰ স্মৰীৰ্থ মনোৰম বৰ্ণনা আৰু মাহাত্ম্য কৈ শেষ কৰিব নোৱাৰি। এঠাইত আছে, লৌহিত্য তীৰ্থৰ দৰে অপুৰুষৰ সকলো তীৰ্থৰ পানীৰেই সাৰ স্কৰ।” স্বয়ং ব্ৰহ্মাৰ পুত্ৰ লৌহিত্য আৰু এই

লৌহিত্য "সর্বতীর্থ সমন্বয়" স্বরূপ। গতিকে সেই কালত ই প্ৰতিজনৰ মনত পবন পূণ্যস্থান আছিল। একে উদ্দেশ্যেৰে প্ৰভাবান্বিত "বোগিনী জ্ঞান"ৰ লিখকে হয়গ্ৰীৱ কেন্দ্ৰক লৌহিত্যৰ লগত তুলনা কৰা কথাৰ পৰাই কাকতিৰ মতামতৰ সত্যাসত্য বুজা যায়।

কলিতা জাতিৰ ইতিবৃত্ত

কাকতিৰ এই পুথিখন ১৯৪৩ চনত বৰপেটাৰ "কলিতা যুৱ সন্মিতি" প্ৰকাশ কৰে। সমাজতত্ত্ব (Sociological) বিষয়ৰ গভীৰ অধ্যয়নৰ এইখনেই আমাৰ ভাষাত একমাত্ৰ পুথি। ঐতিহাসিক আৰু প্ৰত্নতত্ত্ব বিষয়ৰ আলোচনা কাকতিৰ আগতেওঁ হৈছিল। সৰল যুক্তি আৰু বৈজ্ঞানিক পদ্ধতিৰে আগবঢ়ালকলৰ ভিতৰত পণ্ডিত হেমচন্দ্ৰ গোস্বামী আগবঢ়ুৱা বুলিব পাৰি। গোস্বামীদেৱৰ পাছতো এই পথেদি কেইবাজনো আগবাঢ়িছিল। তেওঁলোকৰ কোনোৱে বিশেষ জাতি বা সমাজৰ বিষয়ে অনুসন্ধান চলোৱাৰ ভেনে প্ৰমাণ পোৱা নাযায়।

কাকতিয়ে কৈছে, অসমৰ কলিতা জাতিটো এটি "কৌতূহল জগোৱা জাতি"। কিয়নো আন কোনো জাতিৰ জালিকাত ইয়াৰ নাম নাই। অসমত ঠাই ভেদে এই জাতিৰ মানুহক 'কোলুঙা' "কুলতা" বা "কলিতা" ইজাৰি নামেৰে জনা যায়। * এই বিষয়ৰ অধ্যয়নে দেশ আৰু সমাজৰ সাংস্কৃতিক দিশৰ দুৱাৰ মুকলি কৰি দিয়ে। কাকতিয়ে এই জাতিৰ উৎস কিচাৰি উলিওৱাতহে বিশেষ জোৰ দিছিল। নানান তথ্য—পাতি আগবঢ়াই ডেখেতে এই সিদ্ধান্তলৈ আহিছে যে, আন কেতবোৰ জাতিৰ দৰে অসমৰ কলিতা জাতি, "বৃন্তিমূলক জাতি নহয়"। কিন্তু এই জাতিৰ

* অজ্ঞাত তথ্য-পাতিৰ পৰা জনা যায় যে, অজীৱতে স্থানীয় শাস্তাসকলৰ দ্বাৰা বীকিত হৈ এই জাতিৰ মানুহে আৰ্য সভ্যতাত স্থান পাইছিল। যোৰহাট তথাৰ অজীৱত এই তথ্য কথাটো আছিলই কোম্পো গুৰুতক বিচাৰি উলিয়াব পৰা নাই। কাকতিৰ অনুসন্ধান সঠিক পথে আগুৱাই যোৱাৰ কলমজ দাত কৰিব সোৱাৰাৰ কাৰণ এইটোৱে।

মানুহৰ ধৰ্ম, আচাৰ-নীতি, জীৱন-ধাৰণৰ পদ্ধতি আদিৰ বিষয়ে তেখেতে কোনো ইঙ্গিত দিয়া নাই। সেই বিষয়ৰ আলোচনা থাকিলে পুথিখনে কৌতূহল নিবৃত্তি কৰাত সফল হ'লহেঁতেন। বৰ্তমান আলোচ্য বিষয়ত তেওঁ কেনেদৰে প্ৰবেশ কৰিছিল কাকতিৰ নিজৰ কথাৰ পৰাই তাক জনা যায়; "কলিতা জাতি ভাৰতৰ আন আন প্ৰদেশতো আছে। সকলো কলিতাৰ মাজত প্ৰচলিত কিম্বদন্তীবোৰ গোট খুৱাই পুৰণি অসমীয়া, ইংৰাজী, পালি, সংস্কৃত আদি ভাষাত উল্লেখিত তথ্যবোৰৰ লগত খাপ খুৱাই আধুনিক বৈজ্ঞানিক প্ৰণালীৰে সকলোবোৰ উক্তিৰেই সামঞ্জস্য এটি দেখুৱা হৈছে। যিবোৰ মূলপুথিৰ পৰা উপাদান সংগ্ৰহ কৰা হৈছে সেইবোৰৰ খুঁটি-নাটি নিৰ্দেশ বন্ধনীৰ ভিতৰত দিয়া হৈছে। সঁহাজতে নোপোৱা ইংৰাজী পুথিৰ মূল উক্তিৰো ওপৰঞ্চিত বেলেগে মূল ভাষাতেই উদ্ধৃত কৰি দিয়া হৈছে।"

বিভুলী প্ৰবন্ধমালা

বেজবক্ৰা সম্পাদিত "বাঁহী" আলোচনীৰ পাতত কাকতিয়ে "বিভুলী" নাম দি কেইটামান ধাৰাবাহিক প্ৰবন্ধ প্ৰকাশ কৰিছিল। এই প্ৰবন্ধ সমূহৰ যোগে কাকতিৰ অভিনবত্ব আন এটি দিশ আমাৰ আগত ধৰা পৰিছে। ইয়াত তেখেতে কেৱল গবেষক ৰূপতে অৱতীৰ্ণ হোৱা নাই, প্ৰতিবোদ্ধা ৰূপেও দেখা দিছে।

স্বনামধন্য ঔপন্যাসিক বৰনীকান্ত বৰদলৈৰ সম্পাদনাত ওলোকা "প্ৰতীপিকা" আলোচনীৰ পাতত হিন্দুধৰ্মৰ কেতবোৰ গুৰুত্বপূৰ্ণ তথ্য লৈ আলোচনা চলাইছিল। ইয়াৰ উপৰিও অসমৰ বৈষ্ণৱ ধৰ্ম, তান্ত্ৰিক মতবাদ, শাক্ত আদি ধৰ্মমতৰ বিষয়ে নানান তথ্যৰ অৱতৰণা কৰিছিল। কিন্তু তেওঁৰ বহুতো উক্তিৰ লগত সকলোতে একমত হ'ব পৰা নাছিল। এইবিধে বেজবক্ৰাৰ সমালোচনা আছিল তীব্ৰ। কাকতিয়ে স্বাত্মিক অনুসন্ধান লৈ অকাটা সুস্থিৰে ধৰ্মমতৰ অনেক মত খণ্ডন কৰি মিক মত প্ৰতিপন্ন কৰিছিল। সমৰ্থক্ৰমত প্ৰতিপকই সমৰ্থোপযোগী সাক্ষ-

সম্ভা কবি মোহাব দাবে কাকতিয়েও নিজকে এই বিকরে পূর্ণরূপে উত্তরার কবি লৈছিল। হিন্দুৰ সকলোবোৰ ধৰ্মগ্রন্থ ভেওঁ ভন্ন ভন্ন কৈ বিচাৰ কৰিছিল। বিশেষকৈ বৈদিক ধৰ্মৰ বহুতো বিসম্বাদী তথা চালি-আবিহে গ্ৰহণ কৰিছিল। “বিজুলিব” প্ৰবন্ধবাজিলৈ মন কৰিলে ইয়াৰ স্বার্থতা ওলাই পৰে। মূল তথ্যৰ প্ৰকৃত স্বৰূপ আবিষ্কাৰ কৰিবলৈ যাওঁতে বহুতো আনুষঙ্গিক কথা তাৰ মাজৰ পৰা উক দি উঠিছিল। কাকতিয়ে সেই আটাইবোৰ দৰ্কাৰী কথাৰে বিশদভাৱে আলোচনা কৰিহে এৰিছিল। এটি প্ৰবন্ধত তেখেতে লিখিছে,—“ভাগব প্ৰবন্ধটোৰত বেদৰ বচন উদ্ধাৰ কৰি দেখুৱা হৈছে যে জাতি নিৰ্বিশেষে সকলোৰে বেদত অধিকাৰ আছিল। এই প্ৰসঙ্গতে কবৰ, ককীবান, সত্যকাম, জনশ্ৰুতি আদিৰ চৰিত আলোচনা কৰি দেখুৱা হৈছে। এইটোও কোৱা হৈছে যে, পৌৰহিত্যৰ আভ্যৰ বাঢ়ি যোৱাত সত্যকাম আদিৰ চৰিতত কাল্পনিক ব্যাখ্যাৰে অমূলক অৰ্থ আৰোপ কৰাও হৈছিল।” এই কথাৰ পৰাই তেওঁৰ আলোচনাৰ গতি বুজিব পৰা যায়। কিন্তু ই কেৰাবো মনৰ ঢুকহ শাস্ত্ৰীয় আলোচনা বুলি ধৰিলে ভুল কৰা হব। নিৰপেক্ষ দৃষ্টি আৰু স্বকীয় প্ৰজ্ঞাৰ সহনত আলোচ্য বিষয়সমূহ বৈশিষ্ট্য পূৰ্ণ হৈ উঠিছে। সহজ আৰু সাৱলীল ভাষা এই আলোচনাৰ আকৰ্ষণীয় অঙ্গ। বিষয়বস্তু কেনে গভীৰ বচনাবোৰৰ শিৰোণামালৈ লক্ষ্য কৰিলে বুজা যাব, যেনে :—“গীতা আৰু বৰ্ণাশ্ৰম” “পুৰুষ ব্ৰহ্ম”; “জীৱন ব্ৰহ্ম”; “স্নিগ্ধত কৰ্মবাদ”, “উপনিষদৰ শ্ৰীমাংসা—ব্ৰাহ্মণকোন”; “প্ৰতিমা পূজা”; “কেবল অপৌৰুষেয়ত্ব”; “ত্ৰী ঋষিসকল”—ইত্যাদি। অন্তঃপ্ৰাণীৰ দৃষ্টিতে গভীৰ ভুলিলৈকে বিচাৰি গৈ এই গুহ্য আলোচনা উত্থাপন কৰিছিল। বিষয়বস্তু নিৰ্বাচনত কাকতিৰ স্বকীয় দৃষ্টিভঙ্গী উল্লেখনীয়। ব্ৰাহ্মণ আৰু শূদ্ৰৰ অধিকাৰ প্ৰসঙ্গত তেওঁ বেদৰ শূদ্ৰ চৰিত্ৰৰ ওপৰত নকুনভাৱে আলোকপাত কৰি দেখুৱাইছে। বাস্তবিকৰ ওচৰত সাপে বশুতা স্বীকাৰ কৰিলে, সাপক ইচ্ছাযতে নচুৱাব পাৰে বাস্তবিকৰে। যি কোনো দুৰ্দ্ধৰ অন্ধক গভীৰ গুহ্য কাকতিয়ে উল্লেখ কৰি গৰ পাৰিছিল বাবেই তাৰ

স্বৰূপ উদঘাটন কৰিবলৈ স্বকীয় বীজিবে প্ৰণালীবদ্ধ আলোচনাৰ পদ্ধতি অনুসৰণ কৰিছিল। কোনো এটি যুক্তি প্ৰতিপাদন কৰিবলৈ বাস্তৱতাৰ লগতে আনুভৱিক তথ্যবোৰ অৱতৰণা কৰিছিল।

‘বিজুলী’ৰ আলোচনাবাজিত অসমৰ বৈষ্ণৱ ধৰ্মৰ আলোচনাই বিশেষ স্থান লাভ কৰিছে। “এক শৰণ ধৰ্মৰ তাৎপৰ্য্য”, “ধৰ্মৰ প্ৰমাণ আৰু সদাচাৰ” (৩৭নমালীদেৱৰ চৰিত), “আচাৰ্য্য বামাসুজ আৰু শঙ্কৰদেৱৰ ধ্যানৰূপ”—আদি আলোচনাৰ বিষয়ে তাৰেই ইঙ্গিত দিছে। “ধৰ্মৰ প্ৰমাণ আৰু সদাচাৰ” বোলা প্ৰবন্ধটো তেওঁ এনেদৰে আৰম্ভ কৰিছে “দামোদৰদেৱৰ ধৰ্মমতৰ বিষয়ে শ্ৰুতি-স্মৃতিৰ বচন উদ্ধাৰ কৰি ভট্টদেৱে কি মীমাংসা কৰি থৈছে, আগেয়ে দেখুৱা হৈছে। বৰদলৈৰ তান্ত্ৰিক মতৰ লগত ভট্টদেৱৰ একো মিল নাই। এতিয়া সদাচাৰ অৰ্থাৎ সন্তসকলৰ আচৰণত দামোদৰদেৱৰ মতত তান্ত্ৰিকতাৰ আভাস পোৱা যায় নে নাযায়……” এইদৰে বৰদলৈৰ কোনো মতবাদ খণ্ডন কৰিবলৈ কাকতিলে আবিষ্কাৰ কৰিছিল অনেক নতুন তথ্য।

“বিজুলী” প্ৰবন্ধবাজিয়ে কাকতিলৰ আন এটি স্বৰূপ আমাৰ আগত ডাঙি ধৰিছে। অনেক ঠাইত প্ৰতিপক্ষক লক্ষ্য কৰি তেওঁ স্বকোত্তি কৰিছে। ইয়াতো পূৰ্বস্বৰীসকলৰ প্ৰভাৱ ধৰা পৰে। মুখ্য আলোচনাৰ বিষয় নহয় বুলিয়ে তাৰ উদ্ধৃতি ইয়াত নিশ্চয়োজন। কাকতিল এই ব্যক্ত আনুভৱিক বিষয়। সেয়েই কোনো পৰিপতি পোৱা আমাৰ চকুত নপৰিল। তেওঁ স্কীমাকৈ বাজ বা বস বচনাত হাত দিয়া নাছিল।

এই প্ৰবন্ধসমূহ ভিতাপ আকাৰে ওমালে বহল আলোচনাৰ বাট মুকলি হব, আৰু লগতে উপকৃত হব পঢ়ুৱৈ সমাজ। প্ৰকাৰভাৱে কাকতিলে লিখেই কৈ গৈছে,—“বৰদলৈদেৱে কৈছে যে বিজুলী কৈছে বেকা আৰু কণিক। কিন্তু তেখেতে যুক্তিও দুয়ুলিলে বিজুলীৰ বাৰ্তা কি, (ইয়াক বিজ্ঞ সৰ্ব্বেবাং……) এই বিজুলী সকলো প্ৰাণীৰে মৌৰ নিৰ্জিলা। সকলো প্ৰাণীয়েই বিজুলীৰ মনত বৌ। এই বিজুলীৰ অন্তৰালত তি

ভেজোময়, অমৃতময় পুঙ্খ বর্তমান (ভবানন্দ পাঠক নহয়) সেয়ে
বিশ্বাস্য, সেয়ে অমৃত, সেয়ে ব্রহ্ম, সেয়ে সকলো।" বাঁহীৰ্ণ পিঠিত বিজুলী
প্রবন্ধবাজি প্রকাশ করোঁতে কাকভিয়ে নিজৰ নাম দিয়া নাছিল। দিছিল
এটি ছদ্মনাম,— "ভবানন্দ পাঠক"।

গবেষণা-বীতি

ডঃ কাকভিৰ গবেষণা কাৰ্যৰ এটি শূকীয়া পদ্ধতি আছিল। মূল
বিচাৰি তেখেতে অতল তলিলৈকে যোৱাৰ প্ৰয়াস কৰিছিল। তদুপৰি
তেখেতৰ যুক্তি নিশ্চিত ধাৰণাৰ ওপৰত প্ৰতিষ্ঠিত আছিল। সকলো
দিশৰ খবচি মাৰি আলোচনা কৰি যি মত উপাৰ্জন কৰিব তাক সহজতে
ওফবোৱা টান। দুই-এঠাইত যি মতবৈধতা ওলাইছে সি তদ্বৰ নহয়,
তথাবহে। যদিও বহু ক্ষেত্ৰত তেখেত বাটকটীয়া আছিল; তথাপি
নিজৰ যুক্তিত তেওঁ সদায় স্থিৰ নিশ্চিত। তাৰ উপযুক্ত ব্যাখ্যাবো অত্যন্ত
দেখা নাযায়।

তেখেতৰ আলোচনাৰ আন এটি উল্লেখনীয় গুণ হ'ল, সাহসী
মনোভাৱ। ধৰ্ম-সম্বন্ধীয়, দেৱ-দেৱী, পূজা-পাতল সম্বন্ধীয় আলোচনাত
এই দৃষ্টিভঙ্গীৰে আগবাঢ়িছিল। গতিকে সহজে মূল সত্যৰ ওচৰ চপা
তেখেতৰ পক্ষে সম্ভৱ আছিল। তেখেতৰ এনেবোৰ আলোচনাৰ
ওৰ্কজালৰ মাজত আমি বাট হেৰুৱাব নালাগে। পণ্ডিতমণ্যতাই আমাক
ঠেকত নেপেলায়। তাৰ ঠাইত এটি কৌতূহলপূৰ্ণ আৰু জিজ্ঞাসু মনে
আলোচনাৰ গতি খেদি লবি-চাপৰি আগবাঢ়ি যাব পাৰে। "পুৰণি
কামৰূপৰ ধৰ্মৰ ধাৰা" পঢ়ি বুদ্ধি পাব যি কোনো আগ্ৰহশীল
পাঠকে। চুটি চুটি বচনা একোখনৰ যোগেদিয়ে সহজভাৱে কথাবোৰ
কৈ গৈছে।

বাস্তৱ দৃষ্টিভঙ্গী কাকভিৰ গবেষণাৰ এটি বিশেষ বীতি। পুৰণি
'কামৰূপৰ ধৰ্মৰ ধাৰা' পুথিৰ নবকৰ জন্মস্থানত, শৈৱ-শাক্তৰ সৰ্ব্ব
শ্ৰেষ্ঠ আলোচনাই তাকে প্ৰমাণ কৰে। প্ৰাচ্য আৰু পান্চাত্য উভয়-

বিধ জ্ঞানৰ প্ৰভাৱত তেখেতৰ মন চহকী হৈছিল। কিন্তু মন কবিতালগীয়া যে এই দুয়োবিধ ভাৱধাৰাৰে সু-সমন্বয় কৰিছিল। পুৰণি কামৰূপৰ ধৰ্মৰ ধাৰাৰ আলোচনা ৰীতি অধ্যয়ন কৰিলে দেখা যাব, ধৰ্মৰ প্ৰতি অহেতুক আনুগত্য তেখেতে বহন কৰা নাছিল, সেইদৰে অতি বাস্তৱবাদী হবলৈ গৈ কটু সমালোচনাত প্ৰবৃত্ত হোৱাটোও তেখেতৰ নীতিবিকল্পৰ দৰে আছিল। এই ভাৱসাম্য নিয়াৰিকৈ বজাই ৰাখি চলিব পাৰিছিল বাবেই কাকতিৰ সমালোচনা গবেষণা আছিল মহীয়ান আৰু সৌষ্ঠৱপূৰ্ণ। ৰাজনীতি জগতত জনতাৰ নায়কক জনতাৰ পিতা আৰু সাহিত্য জগতৰ পিতা বুলিব পাৰি, সমালোচকক। তেওঁৰ কথাত ভাৱসাম্য নাথাকিলে চলিব কেনেকৈ ?

কাকতিৰ গবেষণা কাৰ্য প্ৰকৃত গবেষকৰ দৰেই আত্ম-বিশ্বাসৰ ওপৰত প্ৰতিস্থিত। সেইকাৰণে কোনো কথাতে তেখেতে উপহাস মন্তব্য দিয়াৰ প্ৰয়াস নকৰিছিল। এইখিনিতে “মৌলিক গবেষণাৰ মৌলিকত্ব কিহত” বোলা প্ৰবন্ধত হানছ ছিলায়ে মৌলিক গবেষণা সম্পৰ্কে কৰা মন্তব্যটি উল্লেখ কৰি কাকতিৰ গবেষণাৰ মূল কথাটি পৰিস্ফুট কৰিব পাৰি ;—“মৌলিক গবেষকৰ সপোন দেখাৰ ক্ষমতা থাকিব লাগিব আৰু সেই সপোনৰ ওপৰত তেওঁৰ বিশ্বাস থাকিব লাগিব। এটি বিৰাট সপোনক সত্য কৰি তুলিবলৈ হলে প্ৰথমতে সপোন দেখিব লাগিব আৰু পিছত সেই সপোনক ধৰি থাকিব লাগিব, তাৰ ওপৰত বিশ্বাস ৰাখিব লাগিব। বুদ্ধি সন্দেহে মই “The stress of life” বোলা পুথিত যি কৈছোঁ তাৰেই পুনৰাবৃত্তি ইয়াতো কৰিম, “বিশুদ্ধ চিন্তা সাধাৰণতে মজলীয়া শ্ৰেণীৰ মনৰ পৰিচায়ক। অতি নীচ গুণ্ডা আৰু অতি মহৎ শ্ৰেণীক প্ৰেৰণা বোগায় স্বাভাৱিক প্ৰবৃত্তি আৰু অন্তৰ্দৃষ্টি, বিশেষকৈ বিশ্বাসে। বিশ্বাসৰ কথা বে বৈজ্ঞানিক গবেষণাত বত মানুহৰ বিশুদ্ধ চিন্তাৰ শ্ৰেষ্ঠ পৰিচয় পোৱা যায় গতিকে এই একে নীতি খাটে।”

বিবিধ পুঁথি

কাকতিয়ে মহাপুৰুষ শঙ্কৰদেৱৰ বিষয়ে, "লাইক এণ্ড টিছিংছ অব শঙ্কৰদেৱ" বোলা সৰু আকাৰৰ পুথিত আলোচনা কৰে। এই পুথিখন মাদ্ৰাজৰ 'নাটেচন' বোলা প্ৰকাশন পৰিষদ এটাই প্ৰকাশ কৰিছিল। বেঙ্গলকৱাই অসমৰ বৈষ্ণৱ ধৰ্মৰ গুৰু শঙ্কৰদেৱক সাহিত্য জগতলৈ আনিলে। কাকতিয়ে গুৰুজনাক বাহিৰৰ জগতখনৰ লগত পৰিচয় কৰাই দিছিল। শঙ্কৰদেৱ আৰু তেখেতৰ ধৰ্মমন্তৰ বিষয়ে এটি সুস্পষ্ট ধাৰণা আছিল কাকতিৰ। শঙ্কৰদেৱৰ ব্যক্তিত্ব সম্পৰ্কে এঠাইত তেখেতে মন্তব্য কৰিছে, "শঙ্কৰদেৱৰ বিস্তৃত জীৱনীবোৰত তেওঁৰ জীৱনৰ সৰুখুৰা ঘটনাবোৰৰো উল্লেখ আছে। কিন্তু এবাৰো তেওঁ মানসিক স্মৃতি বা বুদ্ধি বিবেচনা হেৰুৱা বুলি কতো সামান্য উল্লিখত মাত্ৰও নাই। গীত গাওঁতে, অস্তিনয় কৰোঁতে বা আবৃত্তি গাওঁতে সকলো ক্ষেত্ৰতে তেওঁ সম্পূৰ্ণ জাগ্ৰত আছিল। বিবোধী দলৰ লগত তৰ্কযুদ্ধ কৰোঁতে তেওঁ কোনো দিনে উদ্বেজনৰ বশবৰ্তী হোৱা নাছিল। কিন্তু তেওঁৰ পূৰ্ণ বসজ্ঞান আছিল। তেওঁ স্থিৰভাৱে আৰু পূৰ্ণভাৱে জীৱন উপভোগ কৰিছিল।"

[পৃঃ কাঃ ৬৪ ধাঃ]

শঙ্কৰদেৱৰ ধৰ্মমত আসোঁৱাই নোহোৱাকৈ বুজিবলৈ হলে বৈদিক ধৰ্ম সম্পৰ্কে জ্ঞান থকা দৰ্কাৰ। কাৰণ তেখেতৰ প্ৰচাৰিত ধৰ্ম কোনো স্বয়ম্ভূ মতবাদ নহয়। ইয়াৰ লগত ঐতিহাসিক আৰু সামাজিক পৰম্পৰাৰ ঐক্যসূত্ৰ সাঙোৰ খাই আছে। যি এই কথাটো খৰিব নোৱাৰে তেওঁৰ পক্ষে শঙ্কৰদেৱৰ ধৰ্মমতৰ মূল সূত্ৰ বিচাৰি পোৱা টান হয়। এই বিষয়ত কাকতিৰ এটি নিশ্চিত ধাৰণা আছিল বুলি কব পাৰি।

গুৱাহাটী-বিশ্ববিদ্যালয়ত থকা কালতে কাকতিয়ে, "এছপেট্টছ অব আৰ্লি আছামিজ লিটাৰেচাৰ" নাম দি বৃহৎ আকাৰৰ পুথি এখন সম্পাদনা কৰিছিল। বিশ্ববিদ্যালয়ে তেখেতক এই দায়িত্ব অৰ্পণ কৰিছিল আৰু পুথিখন ১৯৫০ চনত অৰ্থাৎ কাকতিয়েৰ বৰ্শী হোৱাৰ পিছতহে

প্ৰকাশ কৰি উলিয়ায়। ইয়াত পুৰণি অসমীয়া সাহিত্যৰ-বিভিন্ন দিশৰ আলোচনা কৰিছে কেইবা গৰাকী বিশিষ্ট লেখকে।

কাকতিৰ আন এখনি পুথি “ঊৰ্বীজ ক্ৰম আছামীজ হিষ্টৰী” (অসম বুৰঞ্জীৰ গল্প)। আন এগৰাকী অধ্যাপকৰ সৈতে লগ লাগি তেখেতে এই পুথিখন সংকলন কৰিছিল। অসম বুৰঞ্জীৰ কেইটামান কাহিনী গল্পৰ আকাৰত ইয়াত পৰিবেশন কৰিছিল।

তৃতীয় ভাগ

বৈজ্ঞানিক সমালোচনা পদ্ধতি

ডঃ কাকতিক বৈজ্ঞানিক সমালোচনা পদ্ধতিৰ সাৰ্থক হোতা বুলি আমাৰ সাহিত্যত স্বীকৃতি দিয়া হয়। এইটোৱেই সমালোচক হিছাপে তেওঁৰ মহৎ কৃতিত্ব। গতিকে এইখিনিতে আমি বৈজ্ঞানিক সমালোচনা কি আৰু তাৰ তাৎপৰ্য সন্দেহে বিচাৰ কৰি চালে কাকত্ৰিৰ সমালোচনা পদ্ধতি বুজিবলৈ সুবিধা হব।

বিজ্ঞানৰ জয়যাত্রাই মানুহক বেছিকৈ বস্তুবাদী কৰি তুলিছে। অৰ্থাৎ মানুহৰ দৃষ্টিভঙ্গী, ভাব-চিন্তাই এই ধূলিৰ পৃথিৱীখনৰ লগত নিকট সন্দেহ স্থাপনত তৎপৰ হৈ উঠিছে। গতিকে সহজতে প্ৰশ্ন উঠে যে ইয়াৰ আগলৈ মানুহৰ দৃষ্টিৰ পৰা বস্তু জগতখন বাহিৰত আছিল নেকি! কিন্তু আগতেও মানুহে আজিৰ দৰেই শোৱা-খোৱা, পিন্ধা-উৰা আদি কৰিছিল। ডিম্বিবৰপৰা পোহৰলৈ গৈ অমৃতত লাভ কৰাৰ হেঁপাহ প্ৰবল হৈ উঠিছিল। একপক্ষে চাবলৈ গলে পূৰ্বৰ দৃষ্টিভঙ্গী আৰু বিজ্ঞানৰ লক্ষ্যৰ মাজত পাৰ্থক্য থকা বেন নালাগে। অজ্ঞানক জনাৰ কাৰণে বা ভাক লাভ কৰাৰ বাবে আগতেও মানুহ উদগ্ৰ হৈ উঠিছিল। সেই কাৰণে মানুহৰ অকৃত্ৰিম সন্ধান এদিন সাৰ্থকতা লাভ কৰিলে বিভিন্ন প্ৰথম উপলব্ধি কৰিলে যে, এই জগতৰ সকলোখিনি সেই পৰম পিতাবে অংশ। (ঈশা বাশ্চমিদঃ সৰ্বং যৎ কিঞ্চ জগত্যাঃ জগৎ)। কিন্তু এই সকলোবোৰ পৰমপিতাবে অংশ হলেও সি প্ৰতিবিম্বহে। গতিকে সন্ধানী মানুহৰ মন সদায় সেই সূচীভূত কাৰণৰ (Cause) সন্ধানত উখাও হৈছিল। ইয়াৰ ফলত কাৰ্যৰ (Affect) অস্তিত্ব তুচ্ছ হৈ পৰিছিল। কিন্তু বিজ্ঞানে কাৰ্যৰ ওপৰতহে বেছিকৈ গুৰুৰ আৰোপ কৰিলে। ফলত অকৃত্ৰ, অলৌকিকৰ প্ৰতি অস্বাভিৱিত মোহ বা ভয় মনৰ পৰা ৰহি পৰিল।

অৱশ্যে, বিজ্ঞানে ঈশ্বৰৰ কথা নকলেও এক বৃহৎ শক্তিৰ (Energy) কথা কয় আৰু মানুহে তাৰ লগত মোহমুক্তভাৱে (Dispassionate) সম্পৰ্ক স্থাপন কৰাতহে গুৰুত্ব আৰোপ কৰে। দ্বিতীয়তে, নীতিবাদী সকলৰ দৰে বিজ্ঞানে চৰম সত্যৰ (Absolute truth) কথা নকয়। শক্তিৰ প্ৰবাহমান গতিৰ সোঁতত জড় জগত (Material world) চলিছে। ইয়াত কোনটো চৰম সত্য তাক সময়ে বিচাৰ কৰিব। বিজ্ঞানে কেৱল জড়জগতৰ বিচিত্ৰ কাৰ্য সন্ধানী মনেৰে পৰীক্ষা কৰিব। গতিকে নীতিবাদীয়ে যেতিয়া চৰম সত্যৰ কথা কৈ স্বস্তিৰ নিশ্বাস পেলাইছে তেতিয়াও বিজ্ঞানৰ অশ্বসন্ধান চলিয়ে আছে। এয়ে হ'ল বিজ্ঞান-ভিত্তিক ভাবধাৰা। যি ভাবধাৰাই উনবিংশ শতিকাত মানুহৰ মনত আলোড়ন তুলিছিল। তাৰ ফলত জীৱনৰ বিভিন্ন ক্ষেত্ৰত মানুহৰ দৃষ্টিভঙ্গীৰ আমূল পৰিবৰ্তন ঘটিছিল। এটা অলৌকিক ধাৰণা মনত লৈ অহেতুক ব্যস্ত হোৱাতকৈ মনৰ জড়তা আঁতৰাই থৈ মুক্তভাৱে জগত আৰু জীৱনক প্ৰত্যক্ষ কৰাটোৱেই হ'ল এই শক্তিৰ আদৰ্শ।

জীৱনক বাদ দি সাহিত্য হব নোৱাৰে। গতিকে সাহিত্যৰ বুকুতো এই ভাবধাৰা প্ৰতিফলিত হ'ল। স্বজনশীল সাহিত্যই ইয়াক কপায়িত কৰি তুলিলে আৰু সমালোচনা সাহিত্যই সেই কপত বহু চৰালে। এইদৰে খোজত খোজ মিলাই আগবাঢ়ি গ'ল সাহিত্যৰ এই দুই বিভাগ। ফলত সমালোচকৰ কাৰ্যই নতুন পথ বাচি ললে। আমি আগতেও উল্লেখ কৰিছোঁ যে, সমালোচকৰ দায়িত্ব বৰ গধূৰ। প্ৰথমতে তেওঁ সাধাৰণ পাঠকৰ দৰেই সাহিত্যৰ বস গ্ৰহণত তৎপৰ হৈ উঠে। যি অৰ্থত পূৰ্বতে "সহানুভূতি" শব্দটি ব্যৱহাৰ কৰা হৈছিল সেই অৰ্থতে এতিয়া "সহানুভূতি" (Sympathy) শব্দটি প্ৰয়োগ কৰা হৈছে। সহানুভূতিশীল অনুভবেহে সাহিত্যৰ গভীৰত প্ৰবেশ কৰি তাৰ বস গ্ৰহণত সক্ষম হয়। সাহিত্য অধ্যয়ন সন্ধৰ্কে "এন ইন্ট্ৰোডাকচন টু লিটাৰেচাৰ" বোলা কিডাপৰ লিখক হাভচনে কোৱা কথাখিনি মন কৰিবলগীয়া; "আমি মহৎ গ্ৰন্থ এখন পঢ়িবলৈ লৈ পাৰ্থক্যে তাৰ ব্যক্তি

সম্ভাব্য গভীরত প্রবেশ কৰাৰ চেষ্টা কৰোঁ। অধ্যয়নৰ বোগেদি কিমানদূৰ পৰা বায় গ্ৰন্থকাৰৰ লগত এটি আত্মীয়তা গঢ়ি তোলা। তেওঁক কবলগীয়া কথাখিনি আমি মন দি শুৱোঁ। আৰু সৰ্বানুভূতিৰে গ্ৰন্থকাৰৰ ভাৱ-অনুভূতিৰ মাজত বিচৰণ কৰিবলৈ যত্ন কৰোঁ। আমি সাৱধানে লক্ষ্য কৰোঁ কি ভাবে তেওঁ জীৱনক প্ৰত্যক্ষ কৰিছে, তেওঁ জীৱনৰ মাজত কি পালে আৰু তাৰ পৰা কি আহৰণ কৰিলে।”* যি কোনো সাহিত্যিক এটি ‘ব্যক্তিত্ব’ (Personality) আছে। তাক গঢ়ি তোলে সাহিত্যিকে স্বকীয় ভাৱ—অনুভূতি আৰু অভিজ্ঞতাৰ সহায়ত। খনিকৰে প্ৰতিমা গঢ়োতে খেবৰ জুমুঠিৰ ওপৰত মাটি লগাই বং দিয়ে। এই সকলোখিনিৰ ভিতৰেদি এক বিশেষ ৰূপত প্ৰতিমাৰ ৰূপ প্ৰতিষ্ঠাত হৈ উঠে। বেলেগ বেলেগ খনিকৰৰ হাতত প্ৰতিমাৰ ৰূপ বেলেগ-হোৱাটো স্বাভাৱিক। সমালোচকে এই বিভিন্ন ৰূপৰ প্ৰকৃতি সন্ধান কৰি আনৰ গোচৰীভূত কৰে। হাড্‌চনে লিখিছে, “মহৎ লেখক এজনৰ সৃষ্টিৰ মাজেদি প্ৰতিভাত হোৱা তেওঁৰ ব্যক্তিত্বক বিশ্লেষণ কৰি দেখুৱাওঁ সমালোচকে। অৰ্থাৎ তেওঁ যেন জীৱনটোকে ব্যাখ্যা কৰে।”‡

বৰ্তমান সাহিত্য জীৱনৰ প্ৰত্যক্ষ অভিজ্ঞতাৰ ফল। এই অভিজ্ঞতাৰ ভিতৰত প্ৰবেশ কৰি তাৰ বিভিন্ন দিশ ডাঙি ধৰাটোৱে সমালোচকৰ

* We take a great book, and we try to penetrate as deeply as we can into its personal life. We make our reading of it, to the fullest extent possible to us, a matter of actual intercourse between its author and ourselves. We listen attentively to what he has to tell us, and we do our best to enter sympathetically into his thought and feeling. We note carefully how he looked at life, what he found in it, what he brought away from it.

‡ The critic undertakes the interpretation of the personality of a great writer as it is revealed in his work just as truly dealing with life.

কাম। গতিকে একোটা বিষয়ৰ ওপৰত সমালোচকৰ সাধাৰণ পাঠকতকৈ বহুত বেছি জ্ঞান থাকিব লাগিব। তেতিয়াহে সাধাৰণৰ দৃষ্টিগোচৰ নোহোৱা বিষয়কো তেওঁ আনৰ আগত তুলি ধৰিব পাবিব। সাহিত্যৰ বস-সৌন্দৰ্য, ৰচনা-কৌশল বা তথ্য বিচাৰি উলিওৱাটোৱেই সমালোচকৰ কাম হলেও পূৰ্ব পদ্ধতিৰ লগত আজিৰ পদ্ধতি নিমিলে। পূৰ্বতে এই বিচাৰ নিৰপেক্ষ নাছিল, কিয়নো সমালোচকৰ ব্যক্তিগত ভাল লগা বেয়া লগাৰ ওপৰত ই বেছিকৈ নিৰ্ভৰ কৰিছিল। অৰ্থাৎ সমালোচকৰ "Literary conscience" বা বস গ্ৰহণৰ ক্ষমতাই এই বিচাৰত মানদণ্ডৰ দৰে কাম কৰিছিল। এই ক্ষমতা গঢ়ি উঠে অধ্যয়ন, অনুশীলন, চৰ্চা আদিৰ যোগে। তাৰ উপৰি আছে ব্যক্তিবিশেষৰ স্নকীয়া প্ৰতিভাৰ ক্ষেত্ৰ। এই সমূহ কাৰণতে কচিৰ (Taste) পাৰ্থক্য হোৱাটো স্বাভাৱিক। এজনে এটা বস্তু যি দৃষ্টিকোণৰ পৰা চাব পাৰে বা চায় আন এজনে সেইটো তেনেভাবে নাচায়। এজনৰ স্বজনোপ্ৰতিভা আন এজনতকৈ বেছি হোৱাৰ ফলত তেওঁ সাহিত্যৰ মাজৰ পৰা এনেবোৰ তথ্য উদ্ধাৰ কৰি তুলিব, যি হয়তো আন এজনৰ দৃষ্টিত নপৰে। ইয়াৰ ফলত সমালোচকৰ সমালোচনা বিভিন্নমুখী হোৱাটো স্বাভাৱিক। সমালোচনা ইতিহাসলৈ লক্ষ্য কৰিলে দেখা যায় এই বিতৰ্কমূলক দৃষ্টি। এজনে এখন গ্ৰন্থৰ বিষয়ে উচ্চ মত পোষণ কৰিছে যদিও সেই একে গ্ৰন্থৰ বিষয়ে আন এজনে ওলোটা মত পোষণ কৰাবো দৃষ্টান্ত আছে। এনেধৰণৰ বিচাৰ বহু সময়ত সাধাৰণৰ ভাল লগা নলগা আধি মনোভাৱৰ দ্বাৰাও প্ৰভাৱিত নোহোৱাকৈ নাথাকে। কাৰণ ব'ত ব্যক্তিগত পছন্দৰ প্ৰশ্ন জড়িত হৈ থাকে তাত সাধাৰণৰ কচিক অৱহেলা কৰা টান আৰু তাৰ দ্বাৰা সমালোচক নিজেও কম-বেছি পৰিমাণে প্ৰভাৱিত হলে আচৰিত হ'বলগীয়া নাই। এনে অৱস্থাত সাহিত্যৰ মুক্ত স্ক্ৰিপো ব্যাহত হয়। কিয়নো কেইটামান শ্ববিৰ নীতিয়ে স্বজনীমূলক সাহিত্যক পৰি-চালিত কৰে বুলি ভাবিলে কোনো মুক্ত, গতিশীল সাহিত্যৰ প্ৰতি সমাদৰ কৰা নহয়। তেনেদৰে সাহিত্য আৰু সাহিত্যিকৰ প্ৰতি উচিত বিচাৰ

হব নোৱাৰে। উদাহৰণ হিছাপে আমি উল্লিখিত পাবোঁ, ইংৰাজী শিশু সাহিত্যৰ নামকৰা এখন পুঁথি, "এলিচ ইন দি ওৱান্ডাৰলেণ্ড"। পাঠকে ইয়াত পঢ়িবলৈ পাইছে •ঈশ্বৰ-জন্মৰ বিচিত্ৰ জগতৰ কাহিনী। মানব শিশুৰ লগত সেই কাহিনী অদ্ভুতভাৱে জড়িত হৈ পৰিছে। ভাৰতীয় সাহিত্যত এনেধৰণৰ শিশু কাহিনী বহুদিন আগৰ পৰা প্ৰচলিত আছে যদিও পাশ্চাত্য জগতত "এলিচ ইন দি ওৱান্ডাৰলেণ্ড" কাহিনীয়ে বিশেষ আলোড়নৰ সৃষ্টি কৰিছিল প্ৰথম অৱস্থাত। কাৰণ পঢ়ুৱৈ সমাজৰ মন এই নতুন ধাৰা সাহিত্যৰ বাবে প্ৰস্তুত নাছিল। আত্মিক সমালোচকেও এই পুথিত কোনো সাৰ্থকতা বিচাৰি পোৱা নাছিল। কিন্তু সময়ৰ লগে লগে গ্ৰন্থকাৰৰ উদ্দেশ্য আৰু আদৰ্শ সমালোচকৰ দৃষ্টিত ধৰা পৰিল। তেতিয়াহে ইয়াৰ প্ৰতিভাক স্বীকৃতি জনালোঁ এই দৃষ্টান্তৰ পৰাই বুজিব পাৰি যে এনে বিচাৰ নিৰপেক্ষ হব নোৱাৰে। কলত সাহিত্য জগতত বিশৃঙ্খলাই দেখা দিয়াটো স্বাভাৱিক। কাৰণ প্ৰতিভাশালী কবি-সাহিত্যিকে জীৱন আৰু জগতৰ বহু নতুন দৃষ্টিতে মোকোলাই ধৰে। সেই তত্ত্ব সাধাৰণৰ আগত ভুলি ধৰাৰ দায়িত্ব সমালোচকৰ। তেতিয়াহে সাহিত্যিকৰ উদ্দেশ্য সকল হব আৰু সমালোচক তব সকলোৰে প্ৰশংসনীয়। এটি বিশিষ্ট উদাহৰণেৰে এই তথ্যটো বুজাব পৰা যায়।

"বস সাহিত্যৰ আত্মা"—এই গভীৰ তত্ত্ব আমাৰ দেশত প্ৰথমবাৰৰ কাৰণে প্ৰচাৰ কৰে ভবতমুনিয়ে। সাহিত্যৰ যে এটি আত্মা আছে আৰু সেই আত্মাৰ নাম "বস" এনে কথা তাৰ আগতে কোনোৱে ইমান স্পষ্টভাৱে শুনাৰ পৰা নাছিল। কিন্তু ভবত মুনিয়ে এই তথ্য পালে ক'ব পৰা? ভবতমুনিয়ে এই তথ্যৰ সন্দেশ পাইছিল ভাবতবৰ্ষৰ ছুই মহাকাব্য,—মহাভাৰত আৰু বামাৱলম্বৰ পৰা। এই ছুই মহাকাব্যত কবিজ্ঞেয় কাহিনী আৰু চৰিত্ৰৰ কাৰ্যৰ মাজেদি সৃষ্টি বহুতৰ এই মহান তত্ত্ব প্ৰতি-পাদন কৰিছে। পৰবৰ্তীকালত ভবতমুনিয়ে সৰ্ব্বদয় অস্তৰেৰে বিচাৰ কৰি কবিৰ মূল ভাৱটো আহৰণ কৰিব পাৰিছিল। সেইবাবেই এই

বিচাৰত কোনো বিশৃঙ্খলাৰ সৃষ্টি হোৱা নাই আৰু কবিৰ সৃষ্টিয়ে সাৰ্বভৌম লাভ কৰিছে। অথচ মহাত্মাৰ বা বামাৰ্ণ গ্ৰন্থ সম্পৰ্কে পাশ্চাত্য সমালোচকে বহু বিৰূপ মন্তব্য কৰাও আমাৰ চকুত পৰিছে। কোনোৱে কৈছে, মহাত্মাৰ ভব নায়ক যুধিষ্ঠিৰৰ চৰিত্ৰত 'কাপুকুৰতা'ৰ পৰিচয় আছে। আকৌ ব্যাসে এইখন "মোক্শ শাস্ত্ৰ" বা নীতিমূলক কাব্যগ্ৰন্থ বুলিছে যদিও কাব্যৰ কিছুমান চৰিত্ৰ অনীতিমূলক কাৰ্যত অৱতীৰ্ণ হোৱা দেখা যায়। তাৰ ভিতৰত ভীমে দুঃশাসনৰ বক্তৃতা কৰা কাৰ্য। পৃথিৱীৰ সাহিত্য ইতিহাসত এনে অপকৰ্মৰ তুলনা নাই। ভীমে দুৰ্যোধনক গদাযুদ্ধত উৰুভঙ্গ কৰি গদাযুদ্ধৰ নিয়ম ভঙ্গ কৰি যোৱাৰ অনীতি কৰিছে। সেইদৰে বামাৰ্ণ গ্ৰন্থৰ বেলিকা কোৱা হয় যে, বাম চৰিত্ৰ "নিষ্ক্ৰিয়" (Man of inaction) ইত্যাদি। এই ধৰণৰ সমালোচনা যে অসহিষ্ণু মনক ফল তাক এই ঠাইত বহুলাই আলোচনা নকৰিলেও হব। এক কথাই অবৈজ্ঞানিক সমালোচনা। বিজ্ঞানে বস্তুত তাৰতম্য গুণ মানি চলে। সেইদৰে সাহিত্য আলোচনাত স্থান-কালৰ তাৰতম্য মানি চলিব লাগিব। তেতিয়াই সমালোচনা হব নিৰপেক্ষ। বৈজ্ঞানিক সমালোচনাৰ মূল কথা হ'ল, বস্তুক যেনেদৰে পোৱা যায় তেনেভাবে তাক লৈহে বিচাৰ কৰিব লাগে। তাৰ ওপৰত মন্তব্য নিষ্প্ৰয়োজন। অধ্যাপক মণ্টনৰ কথাখিনি এই প্ৰসঙ্গত প্ৰযোজ্য: "সমালোচনা হব নিৰপেক্ষ। সমালোচক কেতিয়াও সাহিত্য-কৃতিৰ বিষয়ে প্ৰশংসা বা পৰিহণা দিয়াৰ কথা নাতাবে। আনকি সাহিত্যিক গুণাগুণৰ মাপকাঠিও বিচাৰ কৰিবলৈ নাযায়।"*

এনে পক্ষপাতিত্বহীন সমালোচনাৰ কাৰণে সমালোচক সচেতন আৰু দৃঢ় মনৰ হব লাগিব। তেওঁ বস্তুৰ তাৰসাম্য বজাই ৰাখিহে বিচাৰ কৰিব লাগিব। কিন্তু বস্তুৰ ভাল-বেয়া, গুণাগুণ আদিৰ বিষয়ে কোনো মত

* The treatment aimed at is one independent of praise or blame one that has nothing to do with merit, relative or absolute.

উপস্থাপন নকরাকৈ বিচাৰত অৱতীৰ্ণ হোৱাত অসুবিধাও নোহোৱা নহয়। আইনৰ বিচাৰত নিৰ্ধাৰিত নীতিক পৰীক্ষা কৰি লৈ দোক-পুণ শিষ্ট কৰা হয়। কিন্তু বৈজ্ঞানিক সমালোচনাই এনে পদ্ধতি মানি নলয়। ই আদালতৰ বিচাৰৰ পৰা সম্পূৰ্ণ বেলেগ। সেইকাৰণে বৈজ্ঞানিক সমালোচনা সাহিত্যই ঐতিহাসিক বিশ্লেষণৰ (Historical analysis) দ্বাৰাহে বিচাৰ কৰে। কিন্তু এনেদৰে ভাল-বেয়াৰ নিৰূপক বিচাৰ হ'ব নোৱাৰে। তেনে বিচাৰৰ কোনো মূল্য নাই। কোনো এখন গ্ৰন্থ, সাহিত্য-ইতিহাসৰ ক্ৰমবৰ্ধমান ধাৰাৰ যোগেদি বিচাৰ কৰিলেও ভাল-বেয়াৰ প্ৰশ্ন উঠিব পাৰে। ভেতিয়া আমি তাক এটি নিৰ্ধাৰিত সম্প্ৰদায় লগত বিজাই চাব লাগিব। হ'ব পাৰে সেই সংজ্ঞা মহাকালবৰ্ণণতৰ ভুলনাত কণিক। অৰ্থাৎ ভাল-বেয়া বিচাৰৰ প্ৰশ্ন এৰি চলা টান আৰু সেইটো মানি চলিবলৈ হলে ঐতিহাসিক বিচাৰৰ লগত মানদণ্ডগত বিচাৰৰ সমন্বয় স্থাপন কৰিব লাগিব। এটা উদাহৰণ দিলে এই তথ্যটো বুজাব পৰা যাব। বৰ্তমানে শ্ৰীল আৰু অশ্ৰীল সাহিত্য সম্পৰ্কে বহু ঠাইতে বিতৰ্ক সূতা যায়। নব-নাৰীৰ যৌন-সম্পৰ্কক কেন্দ্ৰ কৰি এই প্ৰশ্ন উঠিছে। ইয়াৰ প্ৰধান কাৰণ হ'ল যৌন সম্পৰ্কৰ স্পষ্ট বৰ্ণনা ইমান মুক্তভাৱে বৰ্তমান যুগৰ সাহিত্যত এয়ে প্ৰথম প্ৰবেশ কৰিছে। সেয়ে সৰ্বসাধাৰণৰ মন ইয়াৰ বাবে প্ৰস্তুত নহয়। একালে ঐতিহাসিক সভ্য আৰু আনকালে জনমত বা কচিগত বিচাৰৰ মাজত সংঘৰ্ষ উপস্থিত হৈছে। কিন্তু এদল সমালোচকে কয় যে, সাহিত্য জীৱনৰ দাপোন। গতিকে বৰ্তমান ব্যক্তিক জীৱনৰ বাস্তৱ ছবি ফুটাই তুলিবলৈ 'ডিটেইলৰ' প্ৰয়োগ কৰা হয়। সেয়ে সাহিত্যৰ বিচাৰ কৰোঁতে তাক খণ্ডভাৱে নটল সামগ্ৰিক দৃষ্টিত চোৱা উচিত। সমালোচকৰ এই কথা মানি ললেও আমি মনত ৰাখিব লাগিব যে, সাহিত্য এবিধ কলা (Art), তাৰৰ স্বৈৰ্ভাৱ নাথাকিলে কলাৰ প্ৰকৃত সূৰ্য্য বহুত হয়। অৰ্থাৎ সি কলা বা শিল্পৰ সৰ্বাঙ্গ বন্দ কৰিব নোৱাৰে। গতিকে কলাৰ এই সৰ্বাঙ্গৰ কথা কওঁতে আমি এটি স্বীকৃত "সংজ্ঞা" কৰাকে মানি লওঁ। দেখা গ'ল যে বৈজ্ঞানিক

সমালোচনা বিমানেই কি নিৰপেক্ষ নহওঁক কিয় ভাল-বেয়াৰ প্ৰশ্নটো জ্ঞাত থাকিবই। তাৰ মানে এইটো নহয় যে, বৈজ্ঞানিক সমালোচনাই সাহিত্যৰ দোষ গুণ বিচাৰৰ লক্ষ্য আগত ৰাখিয়েই সমালোচনাৰ কাম হাতত লব। এই কাৰ্য গৌণ, মুখ্য হব বিশ্লেষণ। এই বিশ্লেষণত কেইটামান বিশেষ নীতি মানি চলিব লাগিব তাৰ ভিতৰত তলত উল্লেখ কৰা নিয়মবোৰ স্বীকৃত হৈছে।

বৈজ্ঞানিক সমালোচকে কেতিয়াও বস্ত্বৰ গুণাগুণ সম্পৰ্কে স্বতঃসিদ্ধ মতামত নিদিয়। কিয়নো সময়ৰ অনন্ত প্ৰবাহত বস্ত্বৰ গুণাগুণ একেদৰে নাথাকে। এদিন পৃথিৱীৰ আচৰিত বস্ত্বৰ সংখ্যা আছিল সাতোটা। এতিয়া চন্দ্ৰলৈ যাব পৰা “ৰকেট” আবিষ্কাৰৰ পাছত সেই সংখ্যা বাঢ়িছে। ইয়েই প্ৰমাণ কৰে পৃথিৱীৰ কোনো বস্ত্ব স্থিতিশীল নহয়। সেইদৰে আমাৰ দেশত কালিদাসেই শ্ৰেষ্ঠ নাট্যকাৰ বুলি কোৱা ভুল। কালিদাসৰ যুগত তেওঁৰ নাটকে এক বিশিষ্ট স্থান অধিকাৰ কৰিছিল। সেইদৰে কৰিছিল ভৱভূতিৰ নাটকে। ইয়াত এজন আনজনতকৈ শ্ৰেষ্ঠ বুলি কব নোৱাৰি—কোৱাটো উচিত নহয়। এজন আনজনৰ পৰা যে পৃথক সেইটো আঙুলিয়াই দিয়াহে সমালোচকৰ কাম আৰু সেই পাৰ্থক্য প্ৰতীৱমান কবিৰ তেওঁৰ পক্ষপাতবহীন বিশ্লেষণী প্ৰধাবে। সেইদৰে বিভিন্ন যুগৰ সাহিত্য আৰু সাহিত্যিকৰ ক্ষেত্ৰতো এই কথা প্ৰযোজ্য। অৰ্থাৎ আমাৰ বৈষ্ণৱ যুগৰ সাহিত্য আৰু এই যুগৰ সাহিত্যৰ মাজত ভুলনা হব নোৱাৰে। সমান বস্ত্বৰ ভিতৰতহে ভুলনা সম্ভৱ।

দ্বিতীয়তে, বৈজ্ঞানিক সমালোচনাই কোনো নিৰ্ধাৰিত নীতিৰ ভিত্তিত সাহিত্য বিচাৰ নকৰে। বৈজ্ঞানিকে জড়জগতৰ মাজৰ পৰা তাৰ প্ৰকৃতিগত বৈশিষ্ট্য বিচাৰি উলিওৱাৰ দৰে সমালোচকেও সাহিত্যৰ গুণ-বৈশিষ্ট্য উদ্ধাৰ কৰে। সেই বৈশিষ্ট্যই সেই সাহিত্যৰ নীতি। বাহিৰৰ পৰা তাৰ ওপৰত নীতি নিয়ম অৰোপ কৰি ৰাৱ দিয়া নহয়। কিয়নো প্ৰকৃতি জগত বিদৰে নিজা নিয়ম অনুসৰি চলে সেইদৰে প্ৰত্যেক সাহিত্যই তাৰ স্বকীয় বৈশিষ্ট্য বিস্তাৰ কৰে। সমালোচকে তাৰ ৰূপ ভুলি ধৰে,

কিন্তু কেতিয়াও নকয় সেই ৰূপ কোমলতা উচিত। কালিদাসৰ পদ্ধতি বোলোতে কালিদাসে নাট বচনা কৰোঁতে ব্যৱহাৰ কৰা পদ্ধতিয়ে যুজায়; অন্য কোনো নিৰ্ধাৰিত নীতি তেওঁ নাটত প্ৰয়োগ কৰাৰ কথা শুকায়। গতিকে তেওঁৰ নাট্যকলাত উচিত-অনুচিতৰ বিচাৰ হয়। অৰ্থাৎ বাহিৰৰ কোনো নাট্যকলাৰ সূত্ৰৰ লগত তুলনা কৰিব পৰা নাযায়। বৰং তেওঁ ব্যৱহাৰ কৰা পদ্ধতিহে স্বীকৃত নীতিত পৰিত হব।

ইয়াৰ পৰাই এই কথা প্ৰমাণিত হয় যে, বৈজ্ঞানিক সমালোচনা পদ্ধতিয়ে কোনো নিৰ্ধাৰিত সূত্ৰক মানদণ্ড হিছাপে মানি নলয়। কিন্তু তেনে স্থায়ী নীতি বিচাৰৰ মানদণ্ড হব নোৱাৰে। জড়জগতৰ কোনো বস্তু স্থায়ী নহয়। সময়ৰ লগে লগে সকলোৰে পৰিবৰ্তন হয়। এই পৰিবৰ্তনৰ মাজত এটি ক্ৰমবৰ্ধমান ধাৰা লক্ষ্য কৰিব পাৰি। যুগে যুগে সাহিত্যিকে ন ন দৃষ্টিৰে জীৱনক প্ৰত্যক্ষ কৰে। তাৰ লগে লগে সাহিত্যইও নতুন সাজেৰে অৱতীৰ্ণ হয়। এই ৰূপ-বৈচিত্ৰ্যৰ মাজত কোনটো স্থায়ী কোনটো অস্থায়ী কোৱা টান।

বৈজ্ঞানিক সমালোচনা আৰু কাকতি

ডঃ কাকতিৰ সমালোচনা-গবেষণা পৰীক্ষা কৰিলে আমি মুঠতে এই-
কেইটা কথা লক্ষ্য কৰোঁ :—

সহানুভূতিশীল দৃষ্টিভঙ্গী
স্পৰ্ধবাদী মনোভাব
যুক্তিৰ ভাবসাম্য
ভাবৰ প্ৰাঞ্জলতা।

সহানুভূতি কথাবাবৰ প্ৰকৃত অৰ্থ নাজানিলে সমালোচনাৰ সফলতা
শূন্য টান। এক কথাত ইয়াৰ অৰ্থ অনুবাদ। ই যুক্তিৰ প্ৰতি হব

পাবে, অথবা হব পাবে বস্তৱ প্ৰতি। সাহিত্য-ক্ষেত্ৰত এই অনুৰাগ হ'ব লাগে সাহিত্যিকৰ সৃষ্টিৰ প্ৰতিহে। এই অনুৰাগ সাৰ্থক হ'ব ভেতৰৰ বেতিয়া তাত নাথাকে কোনো অন্ধ আবেগ। গান্ধীজীৰ আত্মজীৱনীত তেওঁৰ নিৰপেক্ষ দৃষ্টিভঙ্গীৰ পৰিচয় বহু ঠাইতে ফুটি ওলাইছে। তাক পৰাই এটি উদাহৰণ ভুলি দি ইয়াৰ গূঢ়াৰ্থটো বুজাব পৰা যায়। কলিকতাত বহা কংগ্ৰেছ সভালৈ আহি গান্ধীজীয়ে স্বেচ্ছাসেৱকৰ কামত সন্মত হ'ব পৰা নাছিল সিহঁতৰ অকৰ্মণ্যতা দেখি। কিন্তু তাৰ বাবে তেওঁ সিহঁতক দোষী কৰা নাই কৰিছে কমিটিৰ অৱাস্থাক। ডেকা স্বেচ্ছাসেৱকবোৰৰ প্ৰতি সদয় চিন্তে তেওঁ কৈছিল, সবল অন্তঃকৰণৰ, এই স্তম্ভৰ ডেকাবোৰৰ মনত সেৱা কাৰ্যৰ প্ৰতি আগ্ৰহৰ অভাৱ নোহোৱা নহয়, তেওঁলোকৰ নাছিল অভিজ্ঞতা। বছৰৰ মূৰত তিনিদিনলৈ কংগ্ৰেছ সভা বহে আৰু বাকীখিনি সময় টোপনিত মগ্ন হৈ থাকে। বছৰটোত এবাৰকৈ হোৱা এই তিনিদিনীয়া প্ৰদৰ্শনীৰ পৰা এজনে কি প্ৰশিক্ষণ পাব ?*

এই কথাৰ মাজেদি গান্ধীৰ সহিষ্ণু মনটো ওলাই পৰিছে; আৰু সেয়ে তেওঁ প্ৰকৃত বোগটো নিৰাকৰণ কৰিব পাৰিছিল।

আমি লক্ষ্য কৰিলে দেখিম, ডঃ কাকত্ৰিয়ে পুৰণি সাহিত্য সমালোচনা কৰোঁতে কোনো ঠাইত বিকপ মন্তব্য কৰা নাই। বৰং তেওঁ কৈছে যে, পুৰণি সাহিত্য "জাতীয় জীৱনৰ এটি সৰুটময় সন্ধিক্ষণত বচিত হয়।" এই কথাৰে তেওঁ বাস্তৱিক আৰু সামাজিক বিশৃঙ্খলা, অনিশ্চয়তাৰ ছবিখন ভুলি ধৰিবলৈ চেষ্টা কৰিছে। এইটো উলাই কবিবলগীয়া কথা:

* There was no lack of will on the part of those good simple hearted young men, but their experience was nil. The Congress would meet three days every year and then go to sleep. What training could one have out of a three days show once a year ?

নহয়। কিয়নো তাৰ দ্বাৰা প্ৰভাৱিত হয় সাহিত্যিক।

তেওঁ বৈষ্ণৱ সাহিত্য সম্পৰ্কে কটু সমালোচনা নকৰি বিচক্ষণতাৰ পৰিচয় দিছে। কিয়নো এইবোৰ সাহিত্য ধৰ্ম প্ৰচাৰৰ উদ্দেশ্যেহে ৰচনা কৰা হৈছিল। আজিৰ দৰে কোনো নিৰ্বীৰ্ত্ত শাখাৰ সাহিত্য সৃষ্টিৰ সংকল্প একমাত্ৰ লক্ষ্য কৰি লোৱা নাছিল। গতিকে বিবোৰ ঠাইত স্বাভাৱিকতে দুৰ্বলতা থকাটো সম্ভৱ, তাৰ আলোচনাত কাকতিয়ে অৰ্থাৎ সময় ব্যয় কৰা নাই। তাৰ সলনি বৈষ্ণৱ সাহিত্যিক দৃষ্টিকোণৰ পৰা কবিৰ মনোবিপ্লৱণ বস পৰিবেশন আদিত নতুন কৈ দৃষ্টিপাত কৰিছে।

তদুপৰি, ঊনবিংশ শতিকাৰ ধ্যান-ধাৰণাবে পুষ্ট স্ফোৰ্ত্তা এজনৈ বোধশ শতিকাৰ সম্পূৰ্ণ ভিন্ন-ধাৰাৰ সাহিত্যবান্ধি সমালোচনা কৰোঁতে সংযতভাৱে বিষয় বস্তুত প্ৰবেশ কৰাটোহে সমীচীন। সহানুভূতিৰ অৰ্থ পূৰ্ত্তী কৰা নহয়। কাকতিয়ে পুৰণি সাহিত্যৰ আলোচনাত কতো অৱহেলাৰ ভাৱ দেখুওৱা নাই। বৰং এই সাহিত্যবান্ধিৰ প্ৰতি তেওঁ বিদ্বেষ ভক্ত জনোচিত, সংকাৰ মুক্ত অনুৰাগ দেখুৱাইছে সি অননুকৰণীয়। এইটো কবিৰ পাবিছিল বাবেই তেওঁ বৈষ্ণৱ সাহিত্যৰ মূল "ব্যক্তিত্ব" আৱিকাৰ কৰিবলৈ সক্ষম হৈছিল।

সাহিত্য সমালোচনাত স্পষ্টবাদীতাৰ অভাৱ হলে সমালোচনাৰ জন্ম হব নোৱাৰে। ইংৰাজীত এঘাৰি খণ্ডবাক্য ব্যৱহাৰ কৰাৰ দৰে (A spade a spade) বুলি সঠি কথাৰাৰ কব পাৰিব লাগিব। ইয়াৰ কাৰণে দৰ্কাৰ মনোবল। মনোবল আহে আত্মবিশ্বাসৰ পৰা। বেতিয়াই সমালোচকে সাহিত্যৰ মূল ব্যক্তিত্বত প্ৰবেশ কৰিব পাৰিছে বুলি দৃঢ় নিশ্চিত হব বেতিয়াহে এই বিশ্বাস আহিব। কিন্তু স্পষ্টবাদী গুণৰ সহানুভূতিশীল মনোভাৱৰ লগত সামঞ্জস্য সাধন কৰিব লাগিব।

কাকতিৰ এই স্পষ্টবাদীতা পৰিলক্ষিত হয় তেওঁৰ সঠিক মূল্যায়নত। বৰ্ত্তীম ছত্ৰবাৰ কাব্যিক প্ৰতিভাক তেওঁৰেই প্ৰথমবাৰলৈ নিঃসন্দেহে "দ্বিতীয়ৰ জোন"ৰ লগত-ভুলনা কৰিছিল। কবিৰ প্ৰতি সন্দেহ, সেয়ে জোনৰ উদাহৰণেৰে কাকতিয়ে আশাবাদৰ পৰিচয় দিছে। এই স্পষ্ট-

বাদীতাৰ গুণে আমি কবি আৰু তেওঁৰ কাব্য প্ৰতিভাক সঠিকভাবে বুজিব পাৰ পাৰোঁ।

ঠিক একেদৰে তেওঁ আত্মকাগিৰি বায়চৌধুৰীৰ “ভূমি” কাব্যক সমালোচনাত দৃঢ়তাৰে কৈছে যে, মহাকবি কালিদাসৰ কুমাৰ-সম্ভৱক তৃতীয় স্বৰ্গত থকা বসন্ত বৰ্ণনাৰ লগত তুলনা কৰিলে কোনোক্রমেই অসমীয়া কবিৰ বৰ্ণনাই হীনতা স্বীকাৰ কৰিব নালাগিব। তাৰ উপৰিও অসমীয়া কবিৰ বৰ্ণনাৰ বিষয় বেছি প্ৰশস্ত।” স্পষ্টবাদীতাই সমালোচকক ধৰ্ম। সি কেতিয়াবা কবি আৰু কাব্যৰ অনুকূলে হ'ব পাৰে নাইবা হ'ব পাৰে প্ৰতিকূলে। কিন্তু যি কোনো অৱস্থাতে সমালোচকে সন্ত্ৰম বা সহানুভূতিশীল ভাৱ বজাই ৰাখি চলিব লাগিব। বহুক্ষেত্ৰত এনে উদাহৰণ হৃদয়ৰ অভাৱ হোৱাও দেখা যায় আৰু তেতিয়া সমালোচনা নিঃস্বৰ্ণ পৰ্যায়লৈ নামি আহে। কাকতি এনে দোষৰ পৰা মুক্ত আছিল। “শোণিত কুঁৱৰী” নাটৰ সমালোচনাত তেখেতৰ এই উদাহৰণ দৃষ্টিৰ পৰিচয় আছে।

যুক্তিবাদ বৈজ্ঞানিক সমালোচনাৰ অপৰিহাৰ্য অঙ্গ। এটি কথা আন এটিৰ পৰিপন্থী হলে কোনো মতবাদ বা তথ্য সূচকৰূপে প্ৰতিপাদন কৰা টান। বিশেষকৈ সাহিত্য বিচাৰত সমালোচকে যুক্তিবাদ সহায়ত সাহিত্যৰ গভীৰ গুহ আবিষ্কাৰ কৰে। কাকতিৰ সমালোচনাত এই যুক্তিবাদ পৰিলক্ষিত হয় তেওঁৰ সামাজিক তথ্য, দাৰ্শনিক তথ্য আৰু কাব্যিক সৌন্দৰ্য গুহ আবিষ্কাৰত। ইয়াৰ ভূবি ভূবি উদাহৰণ আছে পুৰণি সাহিত্য আৰু আধুনিক সাহিত্য সমালোচনাবাৰ্জিত। কিন্তু ইয়াৰ বহুল নিদৰ্শন দেখা যায় তেখেতৰ গবেষণামূলক বচনাবাৰ্জিত। উদাহৰণ স্বৰূপে ক'ব পাৰি তেওঁ অসাধাৰণ যুক্তিৰে প্ৰাচীন সাহিত্যক পৰা কৃষ্ণ চৰিত্ৰৰ দুই বিভিন্ন ব্যক্তিত্বৰ ৰূপ সূচাই তুলিছে। এটি ৰূপত কৃষ্ণ “সৰ্বশক্তিমান ঈশ্বৰ” আনটি ৰূপত “শিশু ঈশ্বৰ”। প্ৰথম ৰূপত কৃষ্ণক বাহুদেৱ “নাথেবে” জনা যায় আৰু দ্বিতীয় ৰূপত “গোবিন্দ” নামেৰে। এই দুই ৰূপ এটি মোহৰৰ ছপাঠিৰ দৰে। বৈজ্ঞানিক

সূক্ষ্ম বিশ্লেষণী প্ৰথাৰে ভেঁও ভাক—ভাগ ভাগ কৰি দেখুৱাইছে।

এইখিনিত্তে আৰু এটি লক্ষ্য কবিৰ লগীয়া কথা হ'ল যে ভেঁও "বাহুদেৱ" আৰু "গোবিন্দ" শব্দ দুটাৰ পাৰ্থক্যৰ ওপৰত বিশেষ গুৰুত্ব দিছে। বিজ্ঞানৰ সূত্ৰত নিৰ্দিষ্ট সংখ্যা বা ভাষা ব্যৱহাৰ কৰা হয়। তাৰ অলপ ইফাল-সিফাল হলেও মূলতঃ বিচাৰি পোৱা টান হৈ পৰে, সেইদৰে প্ৰয়োজনীয় শব্দ বা সংখ্যাইহে কোনো এটি তথ্যক বহন কৰিব পাৰে। গত অপ্ৰয়োজনীয় কোনো কথা থাকিব নোৱাৰে। এই সংঘম নীতিয়ে বৰ্তমান সাহিত্যকো পৰশ নকৰাকৈ থকা নাই। ইয়াৰ ফলত যি কোনো ভাৱ সূক্ষ্মপূৰ্ণ হয় আৰু সি বিধাৰীনভাৱে গ্ৰহীতাৰ মনত সোমায়। সবল, পোনপটীয়া ভাবে সকলোকে সহজে আকৰ্ষণ কৰে। সাহিত্য ভাষক পোনপটীয়াভাৱে মাহুৰৰ জন্মৰূপে বুঝোৱাটোৱে আছিল কাকতিৰ বচনাৰ লক্ষ্য। সেই বিষয়ে আমি "বচনশৈলী"ত আলোচনা কৰিছোঁ।

চতুৰ্থ ভাগ এটি আলোচনা

১৯১১ চন। কামৰূপ জিলাৰ সৰু এখনি চহৰ, বৰপেটা। তাৰপৰা পুৱালৈ আশুৱাই গ'লেই পোৱা যায় এখনি গাওঁ। অসমৰ একাধিক গাঁৱৰ লগত তাৰ নাই কোনো পাৰ্থক্য; নাম হ'ল—বাটিকুৰিহা। এই এই গাওঁৰ বুকুতে এদিন হঠাৎ এটি অভাৱনীয় কাণ্ড হৈ গ'ল। মানুহ বিশ্বস্ত ভাগি আছিল। এইটো বিহুৰ দিন নহয়, নহয় কোনো উৎসৱ। বাটিকুৰিহাৰ সেই সৰু পঁজাটি নিৰীহ জনতাৰ ভীৰত মুখৰ হৈ উঠিল। এটা বিৰাট শোভাযাত্ৰাৰ দল। গৃহস্থই অৱশেষত সাজিলে—বাছৰ এখনি চাঙ। তাৰ ওপৰত থিয় কৰাই দিলে, এঘাৰ বছৰীয়া সেই মেধাঙ্কি শিশুক; যাৰ কৃতিত্বই অসম তৌৱাই গ'ল। জনতাই প্ৰাণভৰি চালে। এই যেন মানবী ৰূপত অৱতীৰ্ণ হৈছে, বাণীৰ পুত্ৰ—বাণীকান্ত। নহলে প্ৰবেশিকাত প্ৰথম হব কেনেকৈ। ধন্য হ'ল পিতৃ মলিতৰাম কাকতি আৰু মাতৃদেবী লাহোৰালা। বাটিকুৰিহাই হাঁহিলে, হাঁহিলে বৰপেটা চহৰে।

'জোনাকী'ৰ যুগ ভেতিয়া শেষ হৈছিল। কিন্তু তাৰ ইন্ধনে অসমৰ সাহিত্য জগত গৰম কৰি তুলিছে। বেজবৰুৱাৰ সম্পাদনাত 'বাঁহী' ওলাইছিল, কলিকতাৰ পৰা। অসমৰ সাহিত্যাকাশত ভোটাভৰাৰ দৰে জিলিকি আছিল চন্দ্ৰকুমাৰ, পদ্মনাথ, হেমচন্দ্ৰ গোস্বামী, কনকলাল আদি। 'বাঁহী'ৰ মূৰে স্পৰ্শ কৰিছিল কোমল বয়সীয়া বাণীকান্তৰ মন,—'বাঁহী' নতুনকৈ ওলাইছে আমি ভেতিয়া ইংৰাজী মূলৰ ভলৰ শ্ৰেণীত পঢ়োঁ। তক মুক্তি বেছিকৈ বুজিব নোৱাৰোঁ। কিন্তু 'অসমীয়া গৌৰীপুৰত বঙালী সাহিত্য পৰিষদ', বুলি বেজবৰুৱাৰ কাগৰ পৰা বি তিত্তা মিত্তা

বস দিহলোৱা ধাৰাবাহিক প্ৰবন্ধ কেতুবোৰ ওলাইছিল, তাৰ ভিতৰত বেজবক্ৰাৰ অক্ষুবন্ধ হান্তবসৰ কথাবোৰ আমাক বৰকৈ আমোদ দিছিল, আৰু হান্তবসৰ ধুমুহাকেই আমি গুৰুতকৈও বেছি প্ৰবল যেন পাইছিলোঁ।”

অসমৰ কমিছনাৰ হৈ আহিছিল গৰ্জন চাহাব। বাটিকুহিহাৰ সেই এধানমান মেধাৰী ল'ৰাজনে এইবাৰ আহি নাম লগালে কটন কলেজত। ১৯১৩ চনত আকৌ এটি অন্ত্যায়ীয়া কাণ্ড কৰি সকলোকে গুৰু লগালে। অসম, বঙ্গ, বিহাৰ, উৰিষ্যাৰ শত শত ভীক্ষু মগজুৰ ছাত্ৰই অল্লাক হৈ চাই পঠিয়ালে পূবপ্ৰান্তৰ এইখন প্ৰদেশলৈ; আৰু সেইটো সময়তে কটন কলেজৰ এগৰাকী বৃদ্ধ অধ্যাপক, প্ৰফুল্লবাৰৰ অন্তৰ আশ্ৰয়প্ৰসাদত নাচি উঠিল। তেওঁ কিন্তু ভিৰকাৰ কবিলে; বিদ্বেষে এদিৰি জুলিয়েটে বোমিঙক কৰিছিল;—“সেই অশুৱনি বাণীকান্ত আই, এ পৰীক্ষাত প্ৰথম হৈছে। মই যে তেওঁৰ বাবে গোঁৱৰ বোধ কৰিছোঁ।” (That ugly looking Banikanta stood first in the I. A. Examination; oh, I am proud of him) সেই সময়ৰ এনে এঘাৰ ভিৰকাৰ বাণীয়েই যে আছিল উপযুক্ত।

এইবাৰ আহিল কলিকতা মহানগৰীৰ প্ৰেচিডেন্সী কলেজলৈ। ইংৰাজীত অনাৰ্চ লৈ বি, এ পাছ কৰি কাকতি ওলাই আহিল ১৯১৫ চনত। ইয়াৰ পাছৰ বছৰ নিজ ঠাই বৰপেটাত কনকলতাক ইহ জীৱনৰ সন্ধিনীৰূপে আদৰি ললে। তথাপি জানো পেষ হব এই অসীম জ্ঞানৰ তুফা। দুবছৰৰ পাছতে কলিকতা বিশ্ববিদ্যালয়ৰ পৰা ইংৰাজীৰ “এ” গ্ৰুপত এম, এ ডিগ্ৰী পালে। জ্ঞানৰ দীপ্তিৰে উদ্ভাবিত মন লৈ সুবি আছিল স্বদেশ অভিযুখে। মনত বহু আকাংখা, বহু ইচ্ছা।...

ভেৰেডৰ চাকৰী জীৱন আৰম্ভ হ'ল ১৯১৮ চনত। কটন কলেজত সেই সময়ৰ সতীৰ্থ ডঃ সুৰ্ভকুমাৰ তুঞা আৰু কাকতিয়েই আছিল অসমীয়া অধ্যাপক। প্ৰায় একত্ৰিশ বছৰ ইয়াতে ভেৰেডে কাম কৰে। দুবছৰকাল ইয়াৰ অধ্যাপক হৈ কটায়। জ্ঞান-সাধনাৰ অৱশ্যস্পৃহা থকাৰ

বাবেই চৰকাৰে বাচি দিয়া শিক্ষাধিকাৰৰ প্ৰবী তেখেতে হেলাবন্ধে কাকতি কৰি ধৰ পাৰিছিল। অধ্যাপনাৰ দুবছৰ ভাব কাকতি লৈ এই সময়তে (১৯২৬) দ্বিতীয়বাৰ "বি" গ্ৰুপত ইংৰাজীৰ এম, এ পৰীক্ষাত বহে আৰু প্ৰথম শ্ৰেণীৰ প্ৰথম হৈ সোণৰ পদক লাভ কৰে। আকৌ এইছোৱা সময়তে তেখেতে লিখিলে বহুতো গুৰু-গুৰুৰ বচনা প্ৰবন্ধ, পুথি। এবাৰ ধুবুৰী সাহিত্য সভালৈ গৈছিল। উদাৰপ্ৰাণা কমলাকান্ত ভট্টাচাৰ্যই পিঠিত হাত ধৈ ক'লে, এখন "কাইল'লজী" লিখ। লিখিলে কাইল'লজী। সেই গ্ৰন্থই লৈ আহিল, কলিকতা বিশ্ববিদ্যালয়ৰ সৰ্বোচ্চ ডিগ্ৰী, পি, এইচ ডি। বাঁহীত বেঙ্গলবৰুৱাই লিখিলে, "ডক্টৰ কাকতিদেৱ এজন নীৰৱ কৰ্মী। কলিকতা বিশ্ববিদ্যালয়ত এই থিছিছ দাখিল কৰাৰ বহু পূৰ্বতে তেখেতে অসমীয়া ভাষা সম্পৰ্কে গবেষণামূলক এটা প্ৰবন্ধ লিখাত ভাৰতীয় ভাষা বিলাকৰ সম্পৰ্কে অমুসন্ধান কৰোঁতা Linguistic survey of India ৰ লিখক ডক্টৰ গিয়াৰ্ছনে তেখেতৰ গবেষণাৰ শলাগ লৈ তেখেতলৈ চিঠি দিছিল, আৰু ডক্টৰ সুনীতি চেটাৰ্জীয়েও ডক্টৰ কাকতিৰ এটা মতৰ সমৰ্থন কৰি জাৰ্মানীত প্ৰকাশ হোৱা কাকতিত জাৰ্মান ভাষাত এটি প্ৰবন্ধ লিখে। এইবিলাক কথা কাকতিদেৱে কাকৌ জানিবলৈ নিদি নিজৰ কামত মনপুতি লাগি অৱশেষত তেখেতৰ গবেষণাৰ কল বিশ্বজগতৰ সুধীসমাজৰ আগত ডাঙি ধৰিছে। আমি অসমীয়াই ইমান দিনলৈকে অসমীয়া ভাষা চিনি পোৱা নাছিলোঁ। তেখেতে অকল অসমীয়াকেই অসমীয়া ভাষা চিনালে এনে নহয় গোটেই জগতক চিনালে। সেইবাবে অসমীয়ামাত্ৰই তেখেতৰ ওচৰত চিৰংগী।"

সেই "নীৰৱ কৰ্মীৰ" ভাষাই চৌদিশ মুখৰিত কৰি তুলিলে। সাগৰক সিপাৰেও তাৰ প্ৰতিধ্বনি উঠিল। অন্তৰে অন্তৰ চিনি ললে। কিন্তু বাণীকান্তৰ হাতত এতিয়াও কলে এটি বিড়ি, পিছনত সাধাৰণ ধূতি আৰু ভৰিত এজোৰ কেনভাচ চু। জ্ঞানৰ অনন্ত তৃষ্ণা সমানেই বেগৱতী। কটন কলেজৰপৰা অৱসৰ লৈ বেছিদিন যদিও নোৱাৰিলে। শুৱাহাটী

বিশ্ববিদ্যালয়ত অসমীয়া ভাষা-সাহিত্যৰ অধ্যাপকৰ আসনত অধিষ্ঠিত হ'ল। বিশ্ববিদ্যালয়ে সোনকালেই "কলাগুৰু" উপাধিৰে ভূষিত কৰিলে। জীৱনৰ শেষলৈ তেখেতে ইয়াতে-কামি আছিল। এই বৃহৎ শিক্ষানুষ্ঠান গঢ়ি তোলাত বিশেষ অংশ গ্ৰহণ কৰিছিল। বিশ্ববিদ্যালয়ৰ অসমীয়া বিভাগত পুৰণি পুথিৰ বক্ষণাবেক্ষণ-কাৰ্য তেখেতৰ দিনতে আৰম্ভ হয়। তেখেতে প্ৰাচীন আৰু আধুনিক অসমীয়া সাহিত্যক এটি বৈজ্ঞানিক মনেৰে নতুনকৈ পুনৰ্নিৰ্মাণ কৰিলে। তেখেতৰ হস্তছাৱাত চৌপাশে গঢ়ি উঠিছিল এটি সাহিত্যিক গোষ্ঠীৰ দল। শিক্ষকৰ ৰূপত বহু ছাত্ৰকে গুচবত পালে; গুৰু পদত অতিবিক্ত হৈ পালে নিৰ্দিষ্ট সংখ্যক শিষ্য। কাকতিৰ অগ্ৰতম বোগ্য শিষ্য আছিল ডঃ বিবিধি কুমাৰ বৰুৱা। এই গৰাকী পণ্ডিতৰ ভিতৰেদি সেই মহান গুৰুৰ দীক্ষা কলৱতী হৈ উঠিছিল; সূৰ্যৰ কিৰণত শতদল প্ৰস্ফুটিত হোৱাৰ দৰে।

বাণীকান্ত আজি নাই। বহু আগতে সেই গৰাকী ব্যক্তি জীৱনৰ বহুসময় পৰপাৰলৈ গুচি গৈছে। মানুহৰ দস্ত-অহঙ্কাৰ পৃথিৱীয়ে এদিন সামৰি যয়। কিন্তু কীৰ্তি মহান। কালিদাস নাই, কিন্তু বিমুৰ্তত শকুন্তলা-দুৰ্মন্তৰ কাহিনী প্ৰবণলৈ আহে তেতিয়াই সজীৱ হয় স্ব-শৰীৰে কালিদাস। বাণীকান্তক প্ৰজ্ঞাৰে সূৰ্যবি থাকিব সেইসকলে, বিসকলে হৃদয়েৰে অনুভৱ কৰিছে, অসমীয়া ভাষা-সাহিত্য তথা ভাৰতীয় শিক্ষা-সংস্কৃতিতৈ তেখেতৰ মহৎ অৱদান। বজৰ স্বনামধন্য পণ্ডিত ডক্টৰ সুনীতিকুমাৰ চেটাৰ্জীয়ে এই মহান পণ্ডিতজনৰ বিষয়ে এইদৰে সূৰ্যবিছিল: "তেখেত এজন পণ্ডিত আৰু শিক্ষাবিদ। তেখেতৰ কাৰণে অকল অসমেই নহয় সমগ্ৰ ভাৰতবৰ্ষই গৌৰৱ কৰিব পাৰে। বৰ্তমান কালত ভাৰতীয় সংস্কৃতি, ইতিহাস চিন্তাধাৰা আৰু ভাষা গুৰুলৈ বিসকলে বৰ্জনী বোগাইছে তেওঁলোকৰ ভিতৰত কাকতিৰ স্থান আগশাৰীত। জীৱ বুদ্ধি আৰু উচ্চ আদৰ্শৰ কাকতিক পোৱাটো অসম আৰু ভাৰতৰ কাৰণে সৌভাগ্যৰ কথা। তেখেতৰ সমকক্ষ আদৰ্শস্থানীয় ব্যক্তি লাভ কৰা আৰু তেখেতৰ অবিহনে হোৱা কতিপূৰণ কৰা বৰ সহজ নহয়।"

বৰ্ভহুৱৰ্থৰ “কাইলাক’ৰ” কথা মনলৈ আহিছে,—“Type of the wise who soar but never roam” আকাশৰ বহু উৰ্দ্ধলৈ উৰি গ’লেও কাইলাক’ জনীৰ দৃষ্টি কিন্তু সদায় নিজৰ বাঁহটোলৈহে। শুশী-জ্ঞানীজনাব লক্ষণে তেনেকুৱাই। ডঃ কাকতিৰ চৰিত্ৰ এই শ্ৰেণীৰ ভিতৰত পৰে। অসীম-অনন্ত জ্ঞানৰ তৃষ্ণা পূৰণ কৰিবলৈ জ্ঞানৰ সুউৰ্দ্ধ নভোমণ্ডলত আজীৱন বিচৰণ কৰিলে। সেই “কাব্যামৃত” বসাস্বাদ পান কৰি যি তৃপ্তি লাভ কৰিছিল আন একোৱে তেখেতক সেই তৃপ্তি দিব নোৱাৰিছিল। একেদৰেই তেখেত অসমীয়া সাহিত্য, তথা অসমীয়া জাতিটোৰ সাংস্কৃতিক উন্নতিৰ ক্ষেত্ৰত আছিল সতৰ্ক—আছিল সজাগ প্ৰহৰী। তেখেতে অসমীয়া সাহিত্যৰ পণ্ডিত ভূমিখণ্ড আবাদ কৰিলে, প্ৰকৃত সাহিত্যানুবাগী ব্যক্তিক প্ৰেৰণা যোগাই—উৎসাহিত কৰিলে। তেখেতে বুজাই দি গ’ল, সাহিত্য কাগজৰ ফুল নহয় আৰু সাহিত্য-চৰ্চা এটি সাধনা-সাপেক্ষ কাৰ্য। বাণীকান্তৰ এই বাণী তেখেতৰ কাৰ্যই আজিও বহন কৰিছে। সঠা কথা,—“ভীমৰ গদা ঘূৰাবলৈ হলে আগেয়ে ভীমৰ কঁকী অৰ্জুন কৰি লব লাগে।” বাণীকান্তই সেই বল অৰ্জুন কৰি লৈছিল কাৰণেই তেনেদৰে কব পাৰিছিল। পুথি-পাণ্ডিৰ পৰা মূৰ তুলি সময়ে সময়ে বিখিনি কথা তেখেতে কৈ গ’ল, সি-স্বকীয় মহিমাৰে উজ্জ্বল হৈ থাকিব। তাৰ দাম আছে, আছে কাম। কিন্তু জনাৰ ভুলনাত কবলৈ সময় পালে কিমান।

ঈশ্বৰ আৰু সত্যৰ প্ৰতি বিশ্বাসী এইজন ব্যক্তিৰ অন্তৰ আছিল সত্য গুণেৰে পূৰ্ণ। ইহ জীৱনৰ সঙ্গিনী কণকলতাক হেৰুৱাই তেখেতে কিয়ই বে নেহেৰুৱালে! হোমৰ শুৰিত বহি বিয়ে এদিন প্ৰতিজ্ঞা কৰিছিল, তোমাৰ মেহৰ লগত মোৰ দেহ থৈ আমি এক হৈ পৰোঁ—সেইজনাই দেহাৱশানৰ মাজেদি তাকেই যেন প্ৰমাণ কৰিলে। মাত্ৰ দুবাৰ্ধৰ ব্যৱধান। ১৯৫২ চনৰ এদিন বাতিপুৱা সেই মহৎ প্ৰাণ নিবোনী শৰীৰেৰে বহুতময় অদৃশ্য লোকলৈ গুচি গৈছিল।

তেখেতৰ মনৰ দৃঢ়তা মুঠি ওলাইছিল এনেবোৰ লেখনীৰ মাজেৰে;

“প্ৰিয়বন্ধু, পত্নী অথবা প্ৰিয়জনৰ বিয়োগ বিশেষ একো ঘটনা নহয় ; কিন্তু এই বিয়োগৰ বেদনাই পিচলৈ পথ প্ৰদৰ্শকৰ বা প্ৰতিভা প্ৰকাশৰ ভূমিকা লয়।” (অস্তিত্বৰ লেখা : ভাৰ্ণীবিদ্য বাণীকান্ত) এই লেখনী মনৰ শাস্তি বিচৰাৰ প্ৰয়াস নহয় জানো ! বন্ধুসহলত হেনো ভেৰেতে আক্ষেপ কৰিছিল,—“ধুমুহাৰ দৰে আহিল আৰু গোটেইখন খেলোমেলি লগাই থৈ গ’ল। কেতিয়াবা বৰ বেয়া লাগে।”

[ভাঃ বাঃ]



শব্দসূচী

(অ)

অসমীয়া ভাষা উন্নতি সাধিনী সভা	xi
অসম বিলাসিনী	৩
অসমীয়া সাহিত্যৰ ইতিবৃত্ত	৩
অক্ষদৃষ্টি	২
অধিকাংশিৰি বারচৌধুৰী	১৩, ২৮, ৩৬
অধকৰ্ণ	১৮
অঙ্কীয়া ভাওনা	২১
অকণোদই	৩৩
“অসমীয়া গোবীপুৰত বঙালী সাহিত্য পৰিষদ”	৮৫
অমৰ শ্ৰেণিক	৩৪
অৰুপ ধুনীয়া তিবোতা	৩৪
অসম	৪২
অনাৰ্হ	৪২

(আ)

আহোম	৩, ১৭, ৪২
আত্ম-চৈতন্যৰ বল	২
আৰাহন	১২
আচাৰ্য শ্ৰীকৃষ্ণ বায়	৮২
আৰ্হ	৫০

(ই)

ইছটাৰ	৬০
ইছমাই বোণীৰ মন্দিৰ	৬৫

(উ)

উপনিষদ	১১, ৫২
উপনিষ	১৭.
উন্নততা	৬৩

(এ)

এণ্ড্ৰিয়া	৮, ৯
এডিথ চিববেল	২৭
এজৰা পাউণ্ড	২৩
এলিচ ইন দি ওৱাণ্ডাৰলেণ্ড	৩৩, ৭৯
এছপেক্টছ অব আলি আছামিজ লিটাৰেছাৰ	৭৩
এন ইনট্ৰোডাক্চন টু লিটাৰেছাৰ	৭৬
এমুঠি সব্বয়হৰ গুটি	৩৪

(ৰ)

ওমৰভীৰ্ণ	৩৭
----------	----

(ক)

“কবিৰ দৃষ্টিত জগত”	২৭
কথা কবিতা	২৫
কথা গুৰু চৰিত	৩১.
কৰ্ণাল লাল বৰুৱা	৮৮
কমলা কান্ত ভট্টাচাৰ্য	৯০
কলিতা	৬৭
কাশখোৱা	২০, ৩২
কাল ইউড	২৭
কালিকা পুৰাণ	৬১
কাৰেঙৰ লিগিৰী	৩২
কায়কৰুণ	৬২
কামাখ্যা	৬৩
কালিদাস	৯১
কালিদাস মেধি	৪৭
কীৰ্ত্তন	৩
কীচক বেপু —	৫
কীটছ	২৪

	শব্দসূচী	১৭
কিবাত		৩১
কুৰাব সত্ৰ		২৩
কেতেকী		২১
কুক সোবিন্দ-শিত ঈশ্বৰ		৫৬
	(গ)	
গৰ্ভন		৮২
গান্ধীজী		৮৪
গালিতাৰ্ছ ট্ৰেডেলছ		৩০
গৌড়ম		৫৬
গোবিন্দ		৮৭
গণাভিমান		xi, ৬৩
	(চ)	
চতীদাস		৮
চন্দ্ৰকুৰাব আগবহালা		৮৮
চিৰশিত কণ		২০
চেতনা		১০, ১৩, ১৬, ২৩
	(ছ)	
ছাব হাৰ্ভাৰ্ট বীড		১৫
	(জ)	
জনছন		১, ১০
জ্যোতিৰ্গনাদ আগবহালা		৩১
জয়ন্তী		১২
জীৱি পিৰায়ে		১৫
জোনাকী		xii, ২৩, ৮৮
	(ড)	
ডক্তৰ গিৰাৰ্ছ'ন		২০
ডাক্টে		৮
ডুইডেন		১, ১০

(চ)

ঢেকীয়াল কুকন xi, ৪৭

(ড)

ভাজমহল ১৪

ভান্নেশ্বৰী ৬০

ভূমি ২৮, ৪০

ভুলগীদাস ০৫

ভিপুৰা দেবী ৬০

(দ)

দ্বহিকভবা ২৬, ২৭, ২৯, ৩১

দান্তভাব ২০, ২২

দামোদৰদেব ৭০

দি ক্লাউড ৩৪

দেবীস্বত ১১

দুৰ্গ ১১

দ্বিতীয়্যৰ জোন ২৪, ৮৫

দেবানন্দ ভড়ালী ৪৭

(ধ)

ধৰ্ম ঠাকুৰ ৫৩

(ঙ)

নবকান্থৰ ৩৪

নামঘোষা ৩, ২১, ২৩, ৪০

নাৰায়ণকল্পী জৌহাই ৩৪

নাম সাহায্য ৩৪

নাৰায়ণ ৫০

(প)

পখিলা ৩২, ৩৩

পৰকীয়া ভাব ১২

শব্দহটী	১১
পদ্মনাথ সোহাই বকরা	৮৮
পাভনি লিখক	২৪
পিণকিস	৩৩
পীরাবে আবেলার্ড	৮
পুলকর্ষনি	৫২
পুর্ন হুত	৫৫
প্রাপ্ত্যোভিব	৩১
প্রতীপিকা	৩৮

(ক)

কেভাবিক আয়ীয়েল	১০, ১১, ৪০
ক্রী প্রেছ অব ইওরা	৩৯

(ব)

বক্তিমচন্দ্র	২৫
বহাগিব বিয়া	২৯
বাক মেবী	১১
বান্দীকি	৫
ববসীত	২০, ২১, ২৩
বথকাব্য	১৭, ১৮
বাসুদেব	৫৪, ৫৫
বাৎসল্য বস	২০
বাঁহী	৪২, ৬৮, ৮৮
বার্থ (Barth)	৫৬
বাঙ্কিহুবিহা	৮৮
বাণ্ডীকি	৫
বিজুলী	৪, ২৮
বিহু	৫৩
বিয়েট্টুছ	৭
বিথিকি হুনার বকরা	১৪, ২৪, ৪২

বুৰঞ্জী	৩
বুদ্ধি (Cosmic Intelligence)	২
বিহঙ্গী কবি	২৪
ব্ৰাউনিঙ	১২
ব্ৰহ্মসৈন্যৰ পুৰাণ	৫৮
বক্তিত্ব	৮৫

(ভ)

ভগৱদগীতা	২৮
ভট্টদেৱ	৭০
ভবানন্দ পাঠক	৭১
ভবভূমি	৭২

(ঘ)

মহাত্মাবত	৩, ১২, ৫৪, ৫৫
মনসা কাব্য	৫২
মুহিলাৰ সভা	৩৪
মাধৱদেৱ	২০, ৪২, ৪৩
মাৰ্টিন চিৰিল দাবছি এছ, জে,	১২
“মাছুহৰ নানা প্ৰকাৰ প্ৰেম”	১২
মাহ অৱতাৰ	৩৪
বিহুনাৰী	xi
বেকডোনাৰ্ড	৫২
বোৰ্ণশাস্ত্ৰ	৮০
“মৌলিক পৰ্যবেষণাৰ মৌলিকত্ব কিহত”	৭২
মুৰ (Muir)	৫৬

(ষ)

যোশিনী জয়	৬১, ৬৫, ৬৭
য়না	১৭
য়ুগিষ্ট	১২
যতীন্দ্ৰ নাথ ছব্বা	২৪, ২৫, ২৭

শব্দসূচী ১০১

(ব)

বখরীতি	১, ৩২
বঙ্গবরী ভকতি	২০
বঙ্গনাথ চৌধারী	২৪
ববীজ প্রভিত্তা	৩৬
বায়ারণ	৩, ১২
বামী	৮
বায়চন্দ্র	১৮
কবায়ত	৩৭

(ল)

ললিতবায় কাকতি	৮৮
লক্ষ্মীনাথ বেঙ্গবকরা	২, ৩, ৪, ২০,
লাইক এণ্ড টিছিন্ছ অব শব্দবন্দেব	৪, ৭৩
লাহোবালা কাকতি	৮৮
লিংগটিক চার্ভে অব ইতিহাস	২০
লুজেন্সীয়া	৯
লুপাচুয়াবী	৬৫,
লৌকিক সীত	২১, ২২

(ব)

বর্ডহুর্ষ	২৮, ৩০, ৩২
-----------	------------

(প)

পকুতলা	৪১
পকবন্দেব এষ	০
পকবন্দেব আধ্যাত্মিক হান আক বৈকল্য কবির লক্ষ্য আক সাধনা	২০
পাভল	১২
শিল্প আক কীর্তন	১৫

বেকছ, গীয়েব	২
মোকছন্দ	৫
শোণিত কুঁৱৰী	৩২
খ্যাৰাৰ	৭
ঈৰাধা চবিজ	১২
ঈকক	২১

(ব)

টবীজ ক্ৰম আছাৰীজ হিষ্টৰী	৭৪
--------------------------	----

(স)

সন্ন্যাসী	২৫
সন্মিলন প্ৰবন্ধাৱলী	৪
সত্যেন্দ্ৰনাথ শৰ্মা	৩১, ৫২
স্বৰ্গীয় সশোন	১০
হুঁহু শৰীৰ	২
সত্ৰভণ	২
সাবমেয়	৫২
সাধক	১১, ২০
স্বামী প্ৰভবানন্দ	৫১
স্পেন্সাৰ	১৭
সোণালী পৰল	৩৪
স্বনীতি কুমাৰ চেটাৰ্জী	৪২, ১০
স্বৰ্ণকুমাৰ কৃষ্ণা	৪, ১৩, ৮২
সঙ্গমত নাৰীৰ উত্তম	৫৮
সাইলাৰ্ক	২২

(>)

হৰিবাৰ ভেকা	৩৩
হাডসে	৭৭

শব্দকোষ

১০০

হেমকোষ

৪৭

হেমচন্দ্র শোভাশী

৮৮

হেমচন্দ্র

xi, ৪৭

হেমইছা

৮, ৪১

হেমা

১৭, ১৮

গ্ৰন্থৰাজি

অসমীয়া সাহিত্যৰ ইতিবৃত্ত

ড: সত্যেন্দ্ৰ নাথ শৰ্মা

বাঁহী

{ ২২শ বছৰ ১০ ম সংখ্যা
১১শ বছৰ ২য় সংখ্যা

Studies in the literature of Assam

Dr. S. K. Bhuyan

বেঙ্গলৰ সাহিত্য প্ৰতিভা—

সৰিতা সতা

সাহিত্য আলোচনা—

জৈলোক্য নাথ গোস্বামী

Dryden as Critic and poet—

Samuel Johnson

ইংৰাজী সাহিত্যৰ আলোচনা—

শ্ৰীকৃষ্ণাৰ বন্দোপাধ্যায়

ভাৰাৰিচ বাণীকান্ত

দুৰ্গেশ্বৰ শৰ্মা

Introduction to literature—

Hudson

Spiritual heritage of India—

Swami Pravabananda

Adventures of the mind—

Richard Thruelson and

John Kobler.

ছপৰি—

শ্ৰীবেণুশ্বৰ শৰ্মা

বৰীজ প্ৰতিভা

ভবানন্দ দত্ত